

ИЮЛЬ

2022

ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций
периодической печати

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ
СНГ И БАЛТИИ

№ 7

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9,
под.14 тел.\факс: (495) 606-30-27



Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

В седьмом выпуске (июль 2022) помещены решения конституционных судов России и Казахстана, информация о деятельности и решениях конституционных судов Азербайджана, Казахстана, России, Таджикистана и Украины, Узбекистана информация о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалы, посвященные внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежный опыт конституционного правосудия, сведения о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иные материалы.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

01 август 2022г.

СОДЕРЖАНИЕ

ДАЙДЖЕСТ.....	1
АЗЕРБАЙДЖАН.....	7
Новости Конституционного Суда.....	7
28.06.2022 Председатель Конституционного Суда Азербайджанской Республики Фархад Абдуллаев посетил с рабочим визитом Страсбург.....	7
14.07.2022 Коллектив Конституционного суда Азербайджанской Республики совершил поездку в город Шуша.....	7
14.07.2022 Фархад Абдуллаев: Коллектив Конституционного суда испытывает чувство огромной гордости пребыванием сегодня в городе Шуша.....	8
АРМЕНИЯ.....	9
Новости Конституционного Суда.....	9
Армения отмечает День Конституции.....	9
КАЗАХСТАН.....	10
Новости Конституционного Совета.....	10
01.07.2022 Экспертный клуб СЦК: “Правозащитный потенциал обновленной Конституции”.....	10
14.07.2022 Издан Международный научный журнал, посвященный деятельности Конституционного Совета.....	10
19.07.2022 Инаугуральное мероприятие юридической группы Британо-Казахстанского Сообществ.....	10
КИРГИЗИЯ.....	11
Новости Конституционной палаты.....	11
06.07.2022 Международный семинар по вопросам совершенствования судебного реагирования на изменение климата.....	11
07.07.2022 Конституционный суд провел Летнюю школу конституционализма для сотрудников аппарата Акыйкатчы (Омбудсмена) КР, адвокатов и представителей НПО..	11
12.07.2022 Летняя школа конституционализма для судей местных судов г. Бишкек, Чуйской, Нарынской и Иссык-Кульской областей, представителей нормотворческих и других государственных органов.....	12
Акты Конституционной палаты.....	Error! Bookmark not defined.
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ.....	13
Акты Конституционного Суда.....	13
04.07.2022.....	13
по делу о проверке конституционности части 1 статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», пункта 5 статьи 4 Федерального закона «О личном подсобном хозяйстве» и пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.И.Коровицкой.....	13
05.07.2022.....	13
по делу о проверке конституционности части 3¹ статьи 147 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Г.А.Руденко.....	13
07.07.2022.....	13
по делу о проверке конституционности частей 1, 3 и 4 статьи 29 и пункта 7 части 1 статьи 33 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Л.В.Зарубиной.....	13
12.07.2022.....	13

по делу о проверке конституционности части 5¹ статьи 170 Жилищного кодекса Российской Федерации и статьи 7¹ Закона Смоленской области «О регулировании отдельных вопросов в сфере обеспечения своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Смоленской области» в связи с жалобой гражданина М.А.Стрельцова	13
13.07.2022	14
по делу о проверке конституционности пунктов 11 и 12 части 1 статьи 79 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Ф.....	14
15.07.2022	14
по делу о проверке конституционности частей первой и восьмой статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.А.Подакова	14
18.07.2022	14
по делу о проверке конституционности части второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта «в» части первой статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А.Рудникова.....	14
21.07.2022	14
по делу о проверке конституционности частей 14 и 17 статьи 16 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», подпунктов 3 и 3¹ пункта 1 статьи 201¹, пункта 5 статьи 201¹⁰, абзаца второго пункта 2 статьи 201¹⁵, подпункта 1 пункта 8 статьи 201¹⁵⁻¹, пункта 11 статьи 201¹⁵⁻² Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобой гражданки А.Н.Шалимовой.....	14
Новости Конституционного Суда	15
Семинар-совещание под эгидой Совета судей РФ состоялся в Алтайском крае.....	15
Представлен обзор правовых позиций КС РФ и ВС РФ по вопросам налогообложения за II квартал 2022 года	16
Права ребенка банкрота и поворот исполнения: топ весенних позиций КС	16
О решениях Конституционного Суда.....	20
КС не усмотрел неопределенности в порядке ареста имущества в рамках уголовного дела	20
КС РФ указал судам на значимость ведения личных подсобных хозяйств	22
Депутаты защитили права детей военнослужащих, погибших до рождения ребенка.....	22
КС РФ разъяснил, кому в ТСЖ следует платить зарплату	23
КС отклонил жалобу на нормы о подсудности споров об ответственности руководителя юрлица за убытки.....	24
Адвокату предоставят доступ к медицинским сведениям, касающимся его подзащитного, если разрешение клиента на это будет заверено должностным лицом	27
Конституционный суд запретил увольнять госслужащих при перераспределении обязанностей.....	28
КС РФ обязал урегулировать нормы закона о капремонте.....	28
Не так плох закон, как его толкование.....	29

Налоговики не вправе отказать в возврате переплаты из-за смены налоговой	30
КС РФ: Незаконное помещение в психбольницу должно быть отражено в документации	31
КС не усмотрел неопределенности в нормах о постановке на учет нуждающихся в жилье	31
Конституционный суд РФ защитил трудовые права преподавателей вузов	35
КС не усомнился в порядке наложения на правоохранителей взысканий за коррупцию ...	36
КС не стал рассматривать жалобу бывшего следователя на порядок увольнения за нарушение присяги	38
Потусторонние полномочия	39
КС не усмотрел неопределенности в правилах возврата субсидий из-за нарушений их получателя	41
Права залоговых кредиторов застройщика-банкрота должны быть защищены - КС	45
КС не посчитал формулировку «иное вооружение», из-за которой заявитель получил три года условно, размытой	48
КС РФ отказался "проверять" принцип начисления платы за вывоз мусора исходя из площади квартиры, а не количества проживающих	50
Об обращениях в Конституционный Суд	52
Причастные против причастности	52
КС просят не ущемлять водителей в правах	53
В Конституционном суде обжаловали правила онлайн-голосования на выборах в Госдуму	54
Об исполнении решений Конституционного Суда	55
Госдума исполнила требования КС по защите прав детей военнослужащих	55
Принят закон, защищающий жилищные права детей, родившихся после смерти их отцов-военнослужащих	56
Увеличен максимальный размер ежемесячного пособия по уходу за ребёнком женщинам-военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, и сотрудникам других силовых ведомств	58
Совет по кодификации рекомендовал доработать законопроект о малоэтажных строениях	58
При повторном прекращении дела по срокам давности нужно будет вновь получить согласие обвиняемого	59
Госдума приняла закон о праве наследников оспаривать отцовство	61
Минюст предложил поправить сроки давности в КоАП	62
Минимальный срок трудовых контрактов преподавателей пропишут в Трудовом кодексе	62
Водителям разъяснили срок рассмотрения нарушения ПДД: как отсчитывать три месяца	63
Поправки о жалобах на длительность следствия внесены в ГД согласно решению КС	63
В Минкультуры предложили механизм защиты прав IT-специалистов на созданные программы	64
Переводчики получают новые возможности по защите интеллектуальных прав	65
О реформе судебной системы	66
Путин привел УПК в соответствие с Конституцией	66
ТАДЖИКИСТАН	66
Новости Конституционного Суда	66
01.07.2022 Роль национального единства в укреплении Конституционного строя Республики Таджикистан	66
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	68
О деятельности конституционных и международных судов	68
Конституционный суд Боснии приостановил действие закона Республики Сербской	68
Верховный суд Венесуэлы одобрил закон об особых экономических зонах	68
На Кипре стартует судебная реформа	68
Конституционный суд Молдавии отклонил протест на продление режима ЧП	69
О деятельности Европейского суда по правам человека	70

Путин освободил Михаила Виноградова от должности представителя России при ЕСПЧ70

АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

28.06.2022 Председатель Конституционного Суда Азербайджанской Республики Фархад Абдуллаев посетил с рабочим визитом Страсбург.

Председатель Конституционного суда Азербайджанской Республики Фархад Абдуллаев по приглашению Председателя Европейского суда по правам человека Роберта Спано посетил 24 июня Страсбург, Франция, для участия в семинаре на тему «Защита прав человека в период пандемии: новые вызовы и новые перспективы».

На семинаре были заслушаны и обсуждены доклады, посвященные ограничению прав человека в период пандемии, обязательствам, наложенным на государства во время пандемии, судопроизводство в национальных судах, практика местных судов, и другие правовые вопросы.

В ходе визита состоялись деловые встречи с председателями Конституционных судов ряда европейских стран и судьями Европейского суда, обсуждены практические вопросы взаимного судебного-правового сотрудничества

14.07.2022 Коллектив Конституционного суда Азербайджанской Республики совершил поездку в город Шуша

Сегодня исполняется 24 года со дня начала деятельности Конституционного суда Азербайджанской Республики, созданного 14 июля 1998 года по инициативе великого лидера Гейдара Алиева.

В связи с этим возглавляемая председателем Фархадом Абдуллаевым делегация из судей и ответственных сотрудников Конституционного суда с целью объявления постановлений по 3 делам, рассмотренным на Пленуме суда, посетила город Шуша.

Открывая заседание Конституционного суда, председатель Фархад Абдуллаев отметил, что по Распоряжению Президента Азербайджанской Республики Ильхама Алиева от 5 января 2022 года, учитывая историческое значение города Шуша для азербайджанского

народа, ее высокие культурно-духовные ценности 2022 год был объявлен «Годом города Шуша» в Азербайджанской Республике.

Председатель рассказал об осуществлении крупных проектов по восстановлению исторического облика города Шуша, объявленного культурной столицей Азербайджана.

Было доведено до внимания, что 270-летняя Шуша, являющаяся культурной столицей Азербайджана, всегда славилась как город процветания нашей культуры. Развитие различных сфер ремесленничества и искусства сыграли важную роль в процветании и прославлении не только Карабахского региона Азербайджана, но, в целом, всей нашей страны. Шуша является краем выдающихся личностей, внесших неоценимый вклад в развитие азербайджанской литературы и культуры.

Председатель подчеркнул, что благодаря силе и могуществу Президента Азербайджанской Республики, победоносного Верховного главнокомандующего Ильхама Алиева, как на политической арене, так и на поле боя, Азербайджан восстановил историческую справедливость. Наша страна продемонстрировала всему миру свою политическую и военную мощь. В результате продолжившихся 44 дня военных операций азербайджанский народ завоевал историческую Победу, наша страна восстановила свою территориальную целостность.

Было отмечено, что юридическая сила Конституции Азербайджанской Республики, автор которой – великий лидер Гейдар Алиев, восстановлена на освобожденных от оккупации территориях. Освобождение от оккупации наших земель также обеспечило восстановление конституционных прав граждан.

Председатель отметил, что славная Победа вдохновляет каждого из нас, призывает к большей ответственности в работе. Конституционный суд в своей деятельности и дальше будет стремиться к обеспечению верховенства Конституции и постоянному исполнению задач, поставленных перед судом главой государства. Как всегда, Конституционный суд Азербайджанской Республики будет поддерживать прогрессивную деятельность Президента Ильхама Алиева по защите положений Конституции, укреплению нашего независимого государства, дальнейшему улучшению материально-духовного благосостояния нашего народа.

Завершая свое выступление, председатель, обратившись к участниками мероприятия, сказал, что Конституционный суд Азербайджанской Республики обнародовал рассмотренные Пленумом суда на основании запроса Прокуратуры Азербайджанской Республики Постановление о толковании статей 73-1, 178 и статьи 312 в части примечание Уголовного кодекса Азербайджанской Республики в их взаимосвязи, на основании обращения Ясамальского районного суда города Баку - Постановление о толковании статей 66.5 и 67 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики в их взаимосвязи и по жалобе Н.Гусейнбекова, являющегося гази Первой Карабахской войны, - Постановление о проверке соответствия решения Административной коллегии Верховного суда Азербайджанской Республики от 24 ноября 2020 года Конституции и законам Азербайджанской Республики.

Затем коллектив Конституционного суда посетил Шушинскую крепость, родник Натаван, расстрелянные скульптуры Узеира Гаджибейли, Хуршидбану Натаван и Бюльбюля на центральной площади Шуши, мечеть Юхары Говхар Ага, дом-музей Бюльбюля, музейный комплекс мавзолея Моллы Панаха Вагифа, Джыдыр дюзю, ознакомился с Шушой, объявленной столицей нашей культуры.

14.07.2022 Фархад Абдуллаев: Коллектив Конституционного суда испытывает чувство огромной гордости пребыванием сегодня в городе Шуша

Как известно, по Распоряжению Президента Азербайджанской Республики Ильхама Алиева от 5 января 2022 года текущий год объявлен «Годом города Шуша» в нашей стране. Коллектив Конституционного суда сегодня находится в городе Шуша и испытывает чувство огромной гордости от этого. Мы приняли решение объявить сегодня 3 важных постановления, принятых на Пленуме Конституционного суда, в культурной столице Азербайджана – городе Шуша. Эти постановления, которые имеют крайне важное значение для нас, будут переведены на различные языки и отправлены в конституционные органы всех стран мира.

Председатель Конституционного суда Азербайджанской Республики Фархад Абдуллаев во время поездки в город Шуша, организованной 14 июля по случаю 24-й годовщины создания Конституционного суда.

«Освобождение культурной столицы Азербайджана – города Шуша имеет для нас очень большое значение», - сказал председатель Конституционного суда. Он отметил, что в 44-дневной Отечественной войне благодаря особой самоотверженности и полководческому таланту Президента, победоносного Верховного главнокомандующего Ильхама Алиева, а также героизму доблестной Азербайджанской армии наши земли, которые 30 лет находились под оккупацией, были освобождены.

«Город Шуша является центром Карабаха. Поэтому сегодня мы – весь коллектив Конституционного суда принимаем участие в этом мероприятии. Нам посчастливилось посетить сегодня родные земли. Восстановление правовой силы Конституции Азербайджанской Республики на освобожденных от оккупации землях имеет большое значение для нас», - подчеркнул Фархад Абдуллаев.

АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

АМИ Новости-Армения

05.07.2022, 09:07

Армения отмечает День Конституции

Во вторник, 5 июля, Армения отмечает День Конституции и День государственной символики. Этот день является в республике выходным.

Конституция Республики Армения — основополагающий документ, определяющий государственное устройство Армении. Принята на референдуме 5 июля 1995 года.

Референдумы по реформированию Основного закона страны проводились трижды. Первая попытка в 2003 году провалилась и после внесения ряда изменений через два года "за" реформу проголосовало 94,5% населения. Тогда в Основной закон были внесены поправки, предусматривающие в частности, передачу части полномочий президента республики иным государственным органам. Поправками была повышена роль Национального Собрания - парламента Армении.

По итогам проведенного в декабре 2015 года референдума, в Армении была принята новая Конституция, по которой страна перешла от действующей полупрезидентской к парламентской форме правления с урезанными полномочиями главы государства.

Согласно новой Конституции, президент Армении, полномочия которого будут существенно урезаны, избирается сроком на семь лет парламентом. Один и тот же человек может быть избран президентом всего один раз. Таким образом, реальная власть перешла к парламентскому большинству и формируемому им правительству.

1 марта 2017 года парламент принял во втором чтении дополнения в закон "О праздниках и памятных датах", которыми предусматривалось введение Дня государственной символики, отмечаемого в тот же день, что и День Конституции – 5 июля.

Законодательные изменения

После прихода к власти премьер-министр Никол Пашинян заявил о несоответствии Основного закона страны видению граждан Армении и государственному строю страны.

В начале 2020 года власти заявили о намерении провести новый референдум по изменениям в Конституции (предполагаемая дата - 5 апреля 2020 года), однако его пришлось отложить на неопределенный срок из-за пандемии коронавируса. Затем было решено провести эти изменения через парламент.

22 июня НС Армении приняло проект изменений в Конституции, которыми распускается Конституционный суд. Так, по новой редакции 213-й статьи Конституции, прекращаются полномочия тех судей КС, которые находятся на должности суммарно более 12 лет. Остальные судьи продолжают работать до истечения этого срока. Новый председатель КС избирается на 6-летний срок после замещения вакансий судей, образовавшихся после данных изменений.

Поскольку принятый проект касается непосредственно Конституционного суда, депутаты проголосовали против отправки данного документа на рассмотрение в КС на соответствие Конституции.

23 июня 2020 года действующий тогда президент РА Армен Саркисян подписал пакет законов об изменениях и дополнениях в ряд конституционных законов, в том числе "О референдуме", "О регламенте Национального Собрания", "О Конституционном суде".

Причем, согласно подписанным поправкам в регламенте НС, отныне подпись президента больше не будет требоваться при принятии конституционных изменений.

Позже, 30 июня армянский парламент принял изменения в законы "О конституционном суде" и "Об обеспечении деятельности, обслуживании и соцгарантиях должностных лиц". В частности, согласно дополнениям, будет изменен порядок выдвижения кандидатов на вакантное место судьи Конституционного суда. Так, сначала кандидатуры предложит правительство, затем президент и после Совет судей.

КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Совета

01.07.2022 Экспертный клуб СЦК: “Правозащитный потенциал обновленной Конституции”

Руководитель Аппарата Конституционного Совета Б. Нурмуханов принял участие в экспертном круглом столе на тему: «Правозащитный потенциал обновленной Конституции» на площадке Службы центральных коммуникаций.

В своем выступлении Б.Нурмуханов проинформировал участников мероприятия о модернизации института конституционного контроля с учреждением Конституционного Суда.

В экспертной встрече приняли участие Уполномоченный по правам человека, представители Генеральной прокуратуры, государственных органов, неправительственных организаций, юридического сообщества, а также правозащитных учреждений.

14.07.2022 Издан Международный научный журнал, посвященный деятельности Конституционного Совета

Председатель Конституционного Совета К.Мами провел встречу с Директором НИИ «Экономики и Права» при Костанайском социально – техническом университете им. академика З. Алдамжар, профессором, доктором юридических наук Жалыбыным С.М.

В рамках встречи, Жалыбын С.М. официально представил Международный научный журнал «Проблемы права и экономики», посвященный деятельности Конституционного Совета.

В журнале представлена статья Председателя Конституционного Совета на тему: «Практика обращений в Конституционный Совет Республики Казахстан по представлению судов».

Она посвящена вопросам реализации развития конституционного контроля в сфере соблюдения закрепленных Конституцией прав и свобод граждан, а также новым тенденциям по усилению правозащитных институтов.

В специальный выпуск также вошли работы членов Конституционного Совета, Руководителя Аппарата, Советника Председателя и сотрудников Аппарата Конституционного Совета, в

которых подробно отражается специфика деятельности казахстанского органа конституционного контроля.

По итогам встречи К. Маами вручил Жалыбыну С.М. ведомственную награду Конституционного Совета – медаль «Конституциялық заңдылықты нығайтуға қосқан үлесі үшін» за особые заслуги в обеспечении верховенства Конституции, весомый вклад в становление и развитие конституционализма.

Журнал будет полезен широкому кругу лиц, интересующихся вопросами теории и практики конституционализма.

В электронном виде международный научный журнал доступен по ссылке:

<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/article/details/87964?lang=ru>

19.07.2022 Инаугуральное мероприятие юридической группы Британо-Казахстанского Сообществ

Председатель Конституционного Совета К. Маами направил приветствие участникам инаугурального мероприятия юридической группы Британо-Казахстанского Сообщества (БКС) по конституционным изменениям.

Модератором вебинара выступил Председатель юридической группы БКС Марк Биир.

К.Маами ознакомил участников основными положениями нынешней конституционной реформы. Он отметил прогрессивные изменения в сфере защиты прав человека. Это окончательное закрепление решения об отмене смертной казни, усиление конституционного статуса уполномоченного по правам человека, принятие конституционного закона о прокуратуре и преобразование Конституционного Совета в Конституционный Суд.

Теперь и в нашей стране граждане будут наделены правом самостоятельно обращаться в Конституционный Суд, право инициирования проверки конституционности законов предоставлено Генеральному Прокурору и Уполномоченному по правам человека.

Мы считаем, что учреждение Конституционного Суда с более широким перечнем субъектов обращения станет важным шагом в

укреплении начал правового государства, - сказано в приветственном слове К.Мами, которое огласил Руководитель аппарата Совета Бакыт Нурмуханов.

С приветственным словом к участникам форума обратился Председатель Британо-Казахстанского Сообщества Руперт Гудман, который подробно рассказал об учреждении юридической группы БКС.

С докладами также выступили Посол Казахстана в Великобритании Е.Идрисов, Заместитель главы миссии в Казахстане Джонатан Лейфилд, Уполномоченный по правам человека в Казахстане Э.Азимова и Главный юрисконсульт Европейского банка реконструкции и развития Михаэль Штраус.

Вебинар стал первым официальным мероприятием Юридической группы БКС, которая создана для поддержки Британо-Казахстанского сообщества в продвижении отношений между Соединенным Королевством и Казахстаном по юридическим и судебным вопросам.

КИРГИЗИЯ

Новости Конституционной палаты

06.07.2022 Международный семинар по вопросам совершенствования судебного реагирования на изменение климата

6 июля 2022 года в режиме видеоконференцсвязи состоялся международный семинар, на тему «Судебное реагирование на изменение климата».

Мероприятие было организовано Верховным народным судом Китайской Народной Республики совместно с Азиатским банком развития и благотворительной организацией по защите окружающей среды ClientEarth.

В международном семинаре приняли участие сотрудники экспертно-аналитического управления Аппарата Конституционного суда Кыргызской Республики.

Изменение климата является одним из экологических кризисов, с которыми сталкивается весь мир, в связи с чем возникает необходимость в эффективных мерах реагирования путем общего взаимодействия. Именно в этих целях был организован международный семинар, так как подобные мероприятия позволяют заложить основу для укрепления верховенства права на благоприятную экологическую среду, имеющую безусловную значимость для всего населения планеты.

В ходе семинара, участники отметили актуальность темы, поделились судебной практикой и обменялись мнениями в вопросах совершенствования судебного реагирования на изменение климата и о дальнейших перспективах в обеспечении устойчивого будущего для всего человечества и природы.

07.07.2022 Конституционный суд провел Летнюю школу конституционализма для сотрудников аппарата Акыйкатчы (Омбудсмена) КР, адвокатов и представителей НПО.

Конституционный суд Кыргызской Республики, продолжая добрую традицию проведения ежегодных летних школ конституционализма для представителей различных групп общества, 3-6 июля этого года при поддержке Общественного фонда «Правовая клиника «Адилет» в рамках проекта Германского фонда «Bread for the

World» «Расширение доступа к конституционному правосудию в Кыргызской Республике» провел Летнюю школу конституционализма для сотрудников аппарата Акыйкатчы (Омбудсмена) КР, адвокатов и представителей НПО.

В мероприятии приняли участие Омбудсмен (Акыйкатчы) КР Атыр Абдрахматов и Председатель Совета адвокатов Адвокатуры КР Билим Райымкулов.

Школа конституционализма проводилась в целях правового просвещения участников о деятельности Конституционного суда и конституционном правосудии в целом.

В рамках мероприятия председатель Конституционного суда Эмиль Осмонбаев, экс-судья Конституционной палаты Чинара Айдарбекова, руководитель аппарата Конституционного суда Марат Джаманкулов и руководители структурных подразделений аппарата Конституционного суда Кубанычбек Алыбаев и Назгуль Нурбекова рассказали участникам о месте и роли Конституционного суда в системе органов государственной власти, его полномочиях, общих требованиях к обращениям в Конституционный суд, особенностях рассмотрения дел в Конституционном суде, юридической силе его решений и порядке их исполнения.

В свою очередь участники также активно приняли участие в дискуссиях и получили ответы на вопросы, касающиеся развития конституционного правосудия в Кыргызстане, специфики работы Конституционного суда, его отличия от других судебных органов. В завершении мероприятия участникам вручены сертификаты.

Следует отметить, что летние школы конституционализма проводятся Конституционным судом с 2014 года.

6-9 июля т.г. такое же мероприятие пройдет для судей местных судов и представителей юридических служб государственных органов.

12.07.2022 Летняя школа конституционализма для судей местных судов г. Бишкек, Чуйской, Нарынской и Иссык-Кульской областей, представителей нормотворческих и других государственных органов

6-9 июля этого года Конституционный суд при поддержке проекта Европейского Союза «Содействие укреплению верховенства права в Кыргызской Республике – 2-я фаза» провел Летнюю школу

конституционализма для судей местных судов г. Бишкек, Чуйской, Нарынской и Иссык-Кульской областей, а также для представителей юридических служб нормотворческих и других государственных органов.

Целью данной Школы конституционализма является повышение уровня знаний участников о деятельности Конституционного суда, понимания важности роли и значения такого органа в системе защиты прав и свобод человека и гражданина, разъяснение судьям о порядке обращения с запросом в Конституционный суд, информирование представителей юридических служб нормотворческих и других государственных органов о формах их участия в конституционном судопроизводстве.

Так, согласно конституционному Закону «О Конституционном суде КР», одним из субъектов обращения в Конституционный суд является судья (судьи) КР. Если при рассмотрении дела в любой судебной инстанции возникает вопрос о конституционности закона или иного нормативного правового акта, от которого зависит решение дела, суд направляет запрос в Конституционный суд КР.

Нормотворческие органы или должностные лица, издавшие, подписавшие оспариваемый в Конституционном суде нормативный правовой акт, как правило, всегда являются стороной-ответчиком по рассматриваемому делу. Кроме того, нормотворческие органы и другие государственные органы могут привлекаться в качестве третьих лиц для уяснения смысла рассматриваемого нормативного правового акта. В связи с чем, вопрос представительства государственных органов, особенно нормотворческих органов в судебных заседаниях Конституционного суда, является актуальным в его практике.

Таким образом, в ходе мероприятия участникам была представлена информация об особенностях порядка обращения судей с запросом в Конституционный суд, участия государственных органов в качестве стороны-ответчика и третьих лиц на различных стадиях конституционного судопроизводства, а также о проблемах исполнения решений Конституционного суда.

04.07.2022	по делу о проверке конституционности части 1 статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», пункта 5 статьи 4 Федерального закона «О личном подсобном хозяйстве» и пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.И.Коровицкой	27-П/2022
05.07.2022	по делу о проверке конституционности части 3¹ статьи 147 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Г.А.Руденко	28-П/2022
07.07.2022	по делу о проверке конституционности частей 1, 3 и 4 статьи 29 и пункта 7 части 1 статьи 33 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Л.В.Зарубиной	29-П/2022
12.07.2022	по делу о проверке конституционности части 5¹ статьи 170 Жилищного кодекса Российской Федерации и статьи 7¹ Закона Смоленской области «О регулировании отдельных вопросов в сфере обеспечения своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Смоленской области» в связи с	30-П/2022

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

	жалобой гражданина М.А.Стрельцова	
13.07.2022	по делу о проверке конституционности пунктов 11 и 12 части 1 статьи 79 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Ф.	31-П/2022
15.07.2022	по делу о проверке конституционности частей первой и восьмой статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.А.Подакова	32-П/2022
18.07.2022	по делу о проверке конституционности части второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта «в» части первой статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А.Рудникова	33-П/2022
21.07.2022	по делу о проверке конституционности частей 14 и 17 статьи 16 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», подпунктов 3 и 3¹ пункта 1 статьи 201¹, пункта 5 статьи 201¹⁰, абзаца второго пункта 2 статьи 201¹⁵, подпункта 1 пункта 8 статьи 201¹⁵⁻¹, пункта 11 статьи 201¹⁵⁻² Федерального закона «О несостоятельности	34-П/2022

	(банкротстве)» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобой гражданки А.Н.Шалимовой	

Семинар-совещание под эгидой Совета судей РФ состоялся в Алтайском крае

Семинар-совещание «Судебная власть: история становления и современность», посвященный Всероссийскому съезду судей и 30-летию Совета судей Российской Федерации, состоялся в городе Белокуриха Алтайского края.

В пресс-службе Судебного департамента при Верховном суде (ВС) РФ рассказали, что в мероприятии приняли участие члены президиума Совета судей РФ, представители ВС РФ, Конституционного суда России, руководители судов и советов судей Сибирского федерального округа, работники Суддепа, представители научного и журналистского сообществ, заслуженные юристы и ученые-правоведы.

Председатель Совета судей России Виктор Момотов подчеркнул, что в последние полгода Совет судей совместно с Верховным судом России активно занимается подготовкой к проведению X Всероссийского съезда судей. Кроме того, «текущий год отмечен еще несколькими значимыми юбилейными датами, которые являются хорошим поводом в рамках сегодняшней встречи подвести некоторые итоги, обменяться мнениями с коллегами, более широко взглянуть на отдельные вопросы развития судебной системы».

Председатель комиссии Совета судей по связям с советами судей субъектов Российской Федерации, председатель Пятого апелляционного суда общей юрисдикции Марина Алексина отметила, что региональные советы судей также, несмотря на сложную эпидемиологическую обстановку в стране, не прекращали свою работу по подготовке к юбилейному Всероссийскому съезду судей. В частности, они активно вели информационную работу: создавали специальные разделы и размещали тематические материалы на сайтах судов и в средствах массовой информации, организовывали выставки, подготавливали видеоролики, проводили мероприятия для студентов и

школьников, реализовывали интересные проекты, которые позволили по-новому взглянуть на историю съездов судей и сохранить ее в памяти поколений. Она поблагодарила председателей региональных советов судей за укрепление связей между представителями судейского сообщества и поддержку инициатив Совета судей РФ.

Участников мероприятия также поприветствовали председатель Алтайского краевого суда Эдуард Ермаков и заместитель Генерального директора Судебного департамента при ВС РФ России Александр Паршин.

«В центре внимания судейского сообщества всегда были и остаются вопросы формирования высокопрофессионального судейского корпуса, безопасности судебной деятельности, развития открытости и гласности правосудия, укрепления авторитета и независимости судебной власти. Все эти темы являются предметом выступлений докладчиков в рамках сегодняшнего семинара-совещания. Уверен, что он пройдет на самом высоком уровне и будет полезен в дальнейшей работе судов и органов судейского сообщества», - подчеркнул Паршин в своем выступлении.

Доклады спикеров были посвящены роли Верховного суда России в судебной системе страны, реализации принципа независимости судебной власти, подготовке кадров для судебных органов, проблеме отбора кандидатов на должность судьи, развитию административного права.

Участники семинара обсудили деятельность Совета судей РФ и органов судейского сообщества по реализации судебной реформы, обеспечению безопасности судов и судей, а также развитию информатизации российской судебной системы. Отдельный блок вопросов был посвящен информационной политике судебной власти и информационному обеспечению крупных событий, ожидающих судейское сообщество страны в этом году, главное из которых – X Всероссийский съезд судей, который состоится в ноябре-декабре 2022 года в Москве.

КонсультантПлюс

08.07.2022

Представлен обзор правовых позиций КС РФ и ВС РФ по вопросам налогообложения за II квартал 2022 года

В обзоре приведены наиболее важные судебные решения, содержащие, в частности, следующие выводы:

возможность льготного налогообложения объектов аэропортовой инфраструктуры связана с осуществлением инвестиций именно в форме капитальных вложений в строительство, реконструкцию и (или) модернизацию таких объектов, исключая из числа оснований для применения льготы осуществление инвестиций в иных формах, в частности путем приобретения таких объектов по возмездным сделкам;

технические и конструктивные характеристики системы очистки и отвода сточных вод, предназначенной для очистки ливневых и талых вод с территории промплощадки, не позволяют отнести данный объект к объектам движимого имущества; спорный объект соответствует понятию "недвижимое имущество";

поскольку гидроэлектростанция представляет собой комплекс объединенных единым производственным назначением и технологическим режимом работы зданий, сооружений и иных вещей, неразрывно связанных физически или технологически, возведенных по единому проекту и расположенных на одном земельном участке, а спорные объекты, входящие в состав гидроэлектростанции, являются ее составной частью и относятся к сложной вещи, налоговые органы правомерно отнесли спорные объекты к недвижимому имуществу и законно доначислили соответствующие суммы налога.

Право.ру

13.07.2022, 9:02, Елена Нозикова

** Имена и фамилии изменены редакцией*

Права ребенка банкрота и поворот исполнения: топ весенних позиций КС

С марта по май 2022 года Конституционный суд принял 14 постановлений. В одном деле он защитил клиентку банка, которая

внесла деньги на специальный счет в уплату по кредиту, а потом в банке объявили мораторий на погашение требований кредиторов. По этой причине суды сочли обязательства неисполненными. Но КС указал: нельзя смешивать должников и кредиторов, и деньги заемщика должны были прийти по адресу. В другом деле он защитил детей банкротов, которым должны оставлять прожиточный минимум, а не половину.

1) Разграничение кредита и вклада во время моратория

В октябре 2016 года Инна Рерина* взяла кредит 590 370 руб. на 60 месяцев в «Татфондбанке». 3 декабря 2016 года она внесла на специальный счет 500 000 руб. для его частичной оплаты, а 15 декабря ЦБ ввел трехмесячный мораторий на погашение требований кредиторов. В апреле 2017 банк признали банкротом. В мае этого же года «Татфондбанк» подтвердил получение средств, но заключил, что кредит не погашен, так как тогда действовал мораторий. Затем банк предъявил к Рериной требование об оплате 93 874,83 руб. Она обратилась в суд, чтобы подтвердить выплату. Банк, в свою очередь, направил встречный иск о взыскании задолженности.

Первая инстанция признала обязательства Рериной исполненными частично, на 494 897,55 руб. По встречному иску банка суд взыскал с нее долг по договору и обратил взыскание на заложенное транспортное средство. Апелляция изменила это решение и взыскала с Рериной до 687 861 руб. поскольку на ближайшую дату платежа по кредиту, 20 декабря 2016 года, действовал мораторий, а в период моратория нельзя прекращать обязательства путем предоставления встречных однородных требований. Эту позицию поддержала и кассация. Тогда Рерина обратилась в КС.

Конституционный суд разграничил две категории лиц:

- должников по потребительскому кредиту;
- кредиторов банка, а именно вкладчиков по договорам вклада или счета.

КС отметил, что заемщик, который кладет деньги на специальный счет для погашения кредита, продолжает оставаться должником. Этот счет не превращает его в кредитора. Банк вправе принять от него средства несмотря на мораторий, который действует в отношении кредиторов, а не должников.

По мнению Екатерины Тульской, юриста группы по банкротству Качкин и Партнеры, несмотря на положительную судебную практику по этой проблеме (например, определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2020 года № 88-14790/2020 по делу № 2-3033/2019 КС обратил внимание на то, что мораторий распространяется на кредиторов банка, а не на его должников, как Рерина. Тульская полагает, что постановление КС позволит предотвратить очевидные ошибки судов, связанные со смешением двух типов договоров.

Постановление № 12-П/2022

2) Поворот исполнения по новым обстоятельствам

С июля 2015 Иван Евсеев* работал юрисконсультантом в ООО «Стройсервис». 31 августа 2016 года он был уволен и взыскал с работодателя долг по зарплате в общей сумме 880 057 руб. Следом компания обанкротилась. Затем трудовой договор с Евсеевым и начисление ему зарплаты признали недействительными по иску конкурсного управляющего «Стройсервиса» Валентины Кирилук, а мировой судья отменил судебные приказы по новым обстоятельствам (решение суда о признании сделки недействительной). ООО просило мирового судью повернуть исполнение судебных приказов и вернуть выплаченные Евсееву деньги. Но тот отказал компании. Согласно абз. 2 ч. 3 ст. 445 ГПК поворот исполнения решения суда по трудовым спорам возможен, если решение отменили в кассационном или надзорном порядке и при этом работник предоставил ложные сведения или подложные документы. Судья отметил, что здесь такого не было, а трудовые обязанности Евсеев все равно выполнял.

Апелляционный суд, который поддержала и кассационная инстанция, отменил определения мирового судьи и удовлетворил требование о повороте исполнения. С Евсеева взыскали деньги. Суд отметил, что приказы отменили при пересмотре дела по новым обстоятельствам — признании недействительным трудового договора. Это не позволяет ограничить поворот исполнения судебных решений, что возможно только для кассационного и надзорного производств, согласно абз. 2 ч. 3 ст. 445 ГПК.

КС признал эту норму неконституционной. Судьи отметили, что по буквальному смыслу этого правила его не применяют к отмене акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Это дает

возможность обратного взыскания денег, которые сторона трудовых отношений получила на основании судебного постановления. Суды не учитывают доказательства, которые подтверждают добросовестность истца, и обстоятельства, повлекшие отмену вступившего в законную силу судебного постановления.

КС постановил, что до внесения изменений в ГПК суды должны применять норму и к случаям пересмотра судебных постановлений по делам о взыскании денег по трудовым спорам по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, если отношения работника и работодателя не опровергли в суде, а отмененное решение не основано на ложных сведениях или подложных документах.

По мнению Ивана Стасюка, советника ЮК РКТ, КС сосредоточился исключительно на процессуальной стороне вопроса и пришел к выводу, что ограничения на поворот исполнения решения суда распространяются не только на случай отмены решения в кассационном или надзорном порядке, но и на ситуацию пересмотра решения по новым обстоятельствам. Между тем, эксперт отметил, что в постановлении нет сведений об основаниях признания трудового договора недействительным, а они, по его мнению, весьма примечательны. Эта информация есть в постановлении Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 августа 2018 года по делу № А05-15115/2015 и Постановлении АС Северо-Западного округа от 13 декабря 2018 по делу № А05-15115/2015. Из актов следует, что в период работы заявителя в ООО оно уже не вело деятельности, а только расширяло штат. Кроме того, в судах Елисеев представлял не должника, а его процессуальных оппонентов – истцов по иску к должнику. Эксперт отмечает, что расширение штата накануне банкротства дает основания предположить цель немного уменьшить будущую конкурсную массу и избавить управляющего от забот по ее распределению.

«Представление интересов контрагентов должника тоже наводит на интересные мысли. Такое поведение для юриста, который вдруг начинает играть на стороне «противника» и при этом продолжает работать в компании, с которой помогает взыскать деньги – едва ли обычное дело» - Иван Стасюк.

Поэтому, по мнению юриста, скорее всего не было оснований для взыскания денег с ООО. Истец действовал недобросовестно и на него

не должны были бы распространяться гарантии ст. 445 ГПК (о повороте исполнения). Они нужны работнику как слабой стороне, которая может не разобраться в тонкостях начисления зарплаты, и не должна страдать из-за того, что судьи также ошиблись в этом. Здесь же взыскатель не похож на слабую сторону. «Постановление КС, пожалуй, формально верно. Но едва ли справедливо» – считает Стасюк.

Постановление № 10-П/2022

3) Права ребенка банкрота

Альбину Хлопкову* признали банкротом и исключили из конкурсной массы ежемесячный прожиточный минимум на нее саму и только половину прожиточного минимума на ее несовершеннолетнего ребенка. Из выводов судов следовало, что вторую половину должен платить отец. Если же мать хочет сохранить всю сумму, то ей необходимо доказать, что тот уклоняется от содержания ребенка или что они как-то иначе урегулировали эти вопросы.

КС встал на сторону женщины и отметил: пусть банкрот не доказал, что второй родитель уклонялся от содержания сына или дочери, здесь это не имеет юридического значения и не мешает исключить прожиточный минимум на ребенка из конкурсной массы.

С конца 2018 года в российских судах сложилась практика, когда из конкурсной массы исключали половину прожиточного минимума на содержание несовершеннолетнего, у которого два родителя, отмечает Анна Ившина, старший юрист РКТ. Фактически выработалась презумпция, что если один из родителей не обращался в суд с требованием об уплате алиментов, то второй предоставлял содержание. Хотя не все родители участвуют финансово в жизни ребенка.

«Сложно доказать, что второй родитель не тратит деньги на ребенка, но снижение прожиточного минимума в два раза может привести к нарушению интересов детей. Такой риск необходимо сводить к нулю» - Анна Ившина.

Эксперт обращает внимание на вывод КС, что такое толкование позволяет обеспечить иждивенцам нормальные условия существования и гарантии социально-экономических прав. При этом позиция не обесценивает обязанность обоих родителей участвовать в содержании детей. По мнению Ившиной, постановление станет отправной точкой для разворота судебной практики. При этом законодателю не надо

будет вносить изменения, так как суд разъяснил этот вопрос, признав ошибочным ранее сложившееся в судебной практике толкование.

Постановление № 15-П/2022

4) Обжаловать отказ в медицинском освидетельствовании

Нину Мургину обвинили в мошенничестве и неоднократно продлевали срок содержания под стражей. Она возражала, что ей нельзя в СИЗО, ссылаясь на тяжелое заболевание и диагноз, который поставил врач скорой помощи. Когда Мургина обжаловала решения о мере пресечения и продлении сроков, суды с ней не согласились. Начальник следственного изолятора отклонял ее ходатайства с просьбой направить на медицинское освидетельствование.

В течение 2020-2022 годов Мургина обжаловала отказы в судах. В июле 2020 года и в январе 2021 года Центральный районный суд Калининграда отказывался рассматривать ее требования. Он указал, что предварительное расследование уже завершено, и дело рассматривает первая инстанция. Там Мургина тоже заявила аналогичное ходатайство и в июне 2021 года ей снова отказали. Она обжаловала и этот вывод, но суд в июле этого же года отметил, что это недопустимо отдельно от итогового решения. Затем, в декабре 2021-го, в ее отношении вынесли обвинительный приговор. Тогда Мургина обратилась с жалобой в КС.

КС заметил, что буквальное толкование нормы (ч. 2, 3 ст. 389.2 УПК), по которой можно оспорить отказ первой инстанции направить на медицинское освидетельствование лишь с итоговым решением, исключает незамедлительное апелляционное обжалование этого отказа. Если у подсудимого есть признаки тяжелого заболевания и его содержат под стражей, то обжалование отказа лишь вместе с итоговым актом по делу затягивает решение вопроса. Срок содержания под стражей — шесть месяцев, и его могут продлевать каждый раз на три месяца. Такая задержка противоречит гарантии права на жизнь и охрану здоровья.

Кирилл Махов, адвокат, партнер Адвокатское бюро ZKS, отмечает неоднозначность судебной практики: встречаются как отказы в рассмотрении жалоб без итогового судебного решения, так и случаи рассмотрения, хоть их гораздо меньше.

«Поскольку судебная защита здесь безусловно должна быть своевременной, законодательное закрепление такого механизма

должно положительно повлиять на судебную практику и позволить обжаловать подобные отказы, не дожидаясь окончания судебного процесса» - Кирилл Махов.

Постановление № 16-П/2022

5) *Адвокат не мог пройти в здания УМВД с телефоном*

Адвоката Ивана Фролова трижды не пустили на территорию Главного управления МВД по Саратовской области с мобильным телефоном, с помощью которого можно делать фото и видео и пользоваться Интернетом. Такой запрет обосновали положением локальной инструкции, запрещающим проносить в административные здания телефоны с возможностью записывать звук и изображение в целях обеспечения режима секретности, безопасности и антитеррористической защищенности отделов полиции. Про такой режим говорится в п. 25 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции».

Фролов обжаловал запрет на проход с телефоном в здания ГУ МВД, но первая инстанция ему отказала со ссылкой на инструкцию. Апелляция отменила это решение, так как его вынесли в соответствии не с федеральным законодательством, а со служебной инструкцией, к которой не у всех есть доступ. Кассация не согласилась с таким выводом и оставила в силе решение первой инстанции.

КС разобрался в ситуации и отметил, что в ФЗ «О полиции», как и в иных законах, нет норм, которые запрещали бы защитникам проходить в административные здания с телефонами. Суд пришел к выводу, что п. 25 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции» - не повод запрещать должностным лицам пропускать адвокатов в помещения ОВД. При этом норма не препятствует сотрудникам органов определять возможность использования технических устройств во время предварительного расследования. КС признал правило соответствующим Конституции, но при учете разъяснений в постановлении.

«Практика показывает, что сотрудники правоохранительных органов порой искусственно затрудняют адвокатам доступ к доверителям» - Алексей Касаткин, адвокат и старший партнер Criminal Defense Firm.

КС в постановлении обращает внимание, что у адвокатов есть право на фиксацию различных материалов дела или хода процессуального или следственного действия с помощью телефона. По

мнению эксперта, такое разъяснение КС должно усилить позиции защитников при оказании юридической помощи доверителям.

Постановление № 21-П/2022

КС не усмотрел неопределенности в порядке ареста имущества в рамках уголовного дела

Суд напомнил, что ст. 115 и 115.1 УПК не умаляют права лиц, не привлекаемых к гражданской, уголовной или административной ответственности, и предотвращают неисполнение вступивших в законную силу приговоров

По мнению одного адвоката, определение закрепляет формирование правоприменительной практики, не позволяющей эффективно препятствовать необоснованному наложению ареста на имущество третьих лиц. Другой полагает, что в вопросе о продлении срока ареста, наложенного на имущество, правовая неопределенность не содержится, а имеются другие проблемы правоприменения, которые решаются в ином порядке.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 31 мая № 1439-О, которым отказал в принятии к рассмотрению жалобы страховой компании на неконституционность ст. 61, 62 и 115.1 УПК РФ.

С жалобой в КС обратилось ООО «Русское общество страхования «Родина», на чьи денежные средства в банке был наложен арест в рамках уголовного дела. По мнению заявителя, ст. 115.1 УПК в контексте правоприменительной практики позволяет судам формально продлевать срок ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в ч. 1 ст. 115 Кодекса, не обязывая суд проверять основания, по которым он был наложен. Другие же спорные нормы, как отмечалось в жалобе в КС РФ, противоречат Конституции в той мере, в которой они допускают возможность повторного участия судьи в принятии решения по вопросу о продлении срока наложения ареста на имущество, по которому им ранее уже принималось решение, причем не отмененное вышестоящей судебной инстанцией.

Страховая компания указала, что оспариваемые нормы позволили перевести с банковского счета на другой счет денежные средства, на которые по сохраняющему силу судебному решению был наложен

арест. Они также повлекли вынесение нового судебного решения о повторном наложении ареста на деньги без их возвращения на прежний банковский счет и позволили продлевать срок ареста, притом что он был наложен не в соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ, а на основании ч. 1 этой статьи. При продлении срока наложения ареста, по мнению заявителя, не учитывались обстоятельства, связанные с переводом денежных средств, незаконность которого была установлена вступившим в законную силу решением суда вышестоящей инстанции, сама эта принудительная мера была продлена судьей, который ранее уже выносил решение о продлении этого же срока.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд напомнил, что наложение ареста на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, допускается лишь в публично-правовых целях обеспечения предполагаемой конфискации имущества или сохранности имущества, относящегося к вещественным доказательствам по уголовному делу. В свою очередь, пролонгация ареста имущества происходит согласно ч. 1 ст. 115 УПК с учетом соблюдения правил о сроках исковой давности и привлечения владельца арестованного имущества в качестве гражданского ответчика. Продление срока ареста имущества производится также с учетом результатов предварительного расследования, позволяющих, в частности, оценить, действительно ли арестованное имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать (о чем приобретатель не знал и не мог знать), знал или должен ли был знать владелец арестованного имущества, что оно получено преступным путем, причастен ли он к совершению преступления и подлежит ли привлечению к уголовной ответственности, возмездно/безвозмездно было приобретено имущество.

В связи с этим положения ст. 115 и 115.1 УПК не могут расцениваться как несоразмерно ограничивающие права лиц, не привлекаемых к гражданской, уголовной или административной ответственности. Такое правовое регулирование помимо прочего направлено на предотвращение неисполнения вступивших в законную силу приговоров.

В жалобе, заметил Суд, заявитель выразил несогласие с судебными решениями, принятыми по уголовному делу в части наложения ареста на имущество и продления его срока, утверждая, что суды продлили срок ареста, наложенного на имущество по правилам ч. 1 ст. 115 Кодекса, постановив недостаточно мотивированные решения. Однако установление фактических обстоятельств конкретного уголовного дела и проверка обоснованности применения в его рамках тех или иных мер процессуального принуждения не относятся к компетенции КС РФ. «Что касается рассмотрения одним и тем же судьей вопроса о последовательном продлении срока наложения ареста на одно и то же имущество, то такое рассмотрение не нарушает беспристрастность и независимость суда», – заключил КС, который также отметил, что ст. 61 и 62 УПК не регулируют вопросов повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела и не могут расцениваться как нарушающие права заявителя в обозначенном им аспекте.

Руководитель экспертного центра по уголовно-правовой политике и исполнению судебных актов «Деловая Россия», адвокат АП г. Москвы Екатерина Авдеева назвала определение КС РФ весьма актуальным. «В действительности на данный момент, учитывая турбулентность среды в связи санкциями, экономическая опасность силового давления на бизнес растет. Суды, к сожалению, не относятся критически к ходатайствам следствия об избрании меры пресечения в виде наложения ареста на банковские счета третьих лиц, как правило являющихся контрагентами обществ, в отношении руководства которых ведется предварительное расследование. В своей жалобе ООО «Русское общество страхования «Родина» ставит вопрос о конституционности порядка наложения ареста, участия в нем одного и того же судьи, а также формального подхода к процедуре продления», – отметила она.

Эксперт напомнила, что, согласно Постановлению КС РФ от 21 октября 2014 г. № 25-П, арест имущества сам по себе является важным механизмом соблюдения как публичного интереса – возможности конфискации имущества и оплаты штрафа, так и частного – возмещения вреда, причиненного преступлением. «В этом постановлении Суд предписал ограничить сроки ареста имущества третьих лиц и предусмотреть судебный порядок защиты интересов

последних. С поправками, вступившими в силу 15 сентября 2015 г., ст. 115 УПК РФ была дополнена соответствующими положениями об ограничении срока ареста имущества, было предусмотрено участие всех заинтересованных лиц и при продлении срока ареста имущества», – пояснила Екатерина Авдеева.

Она добавила: с учетом практики благоприятствования следствию суды продолжают формально подходить к оценке разумности наложения ареста на имущество, чем нарушают конституционное право на частную собственность и конституционную обязанность государства ее защищать. «Формальный отказ КС РФ обоснован в первую очередь юридическим существованием процессуально-правовых механизмов защиты прав третьих лиц в суде, оценка обоснованности мер пресечения не относится к компетенции Суда. Вместе с тем можно констатировать формирование правоприменительной практики, не позволяющей эффективно препятствовать необоснованному избранию меры пресечения в виде ареста на имущество третьих лиц», – подчеркнула адвокат.

Управляющий партнер АБ «Правовой статус» Алексей Иванов поддержал выводы КС. По его словам, оспариваемые нормы были предметом рассмотрения высших судебных инстанций (Постановление КС РФ от 21 октября 2014 г. № 25-П, Постановление Пленума ВС РФ от 14 июня 2018 г. № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве»). «Обращение страховой компании в Конституционный Суд, по сути, связано с переоценкой состоявшихся судебных решений, что не входит в его компетенцию, поэтому Суд обоснованно отказал в принятии жалобы к рассмотрению. Соответственно, в вопросе о продлении срока ареста, наложенного на имущество, правовая неопределенность не содержится, а имеются другие проблемы правоприменения, которые решаются в ином порядке», – полагает он.

Российская газета

06.07.2022, 00:15

Российская газета - Федеральный выпуск: №143(8791), Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

КС РФ указал судам на значимость ведения личных подсобных хозяйств

Государственные служащие имеют право вести подсобное личное хозяйство, и доходы от него не могут расцениваться как нелегальные.

Такое решение принял **Конституционный суд РФ**, разбирая жалобу Елены Коровицкой из Приморского края. Положения статьи 17 ФЗ "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" во взаимосвязи с положениями ФЗ "О личном подсобном хозяйстве" и Гражданского кодекса РФ признаны не противоречащими Конституции РФ. Но отныне их правоприменение возможно только в том толковании, которое дал КС РФ.

Елена Коровицкая, занимая должность помощника мирового судьи, обязана была предоставлять декларацию о доходах, что и было сделано в 2015 году. Комиссия по соблюдению требований к служебному поведению госслужащих в целом признала ее достоверной, а вот прокурор Кировского района Приморского края пришел к иному выводу и потребовал обратить в доход государства сумму, эквивалентную стоимости двух квартир Коровицких, купленных во Владивостоке. Доводы о том, что недвижимость приобреталась на средства от продажи собственноручно выращенной сельхозпродукции и меда, во внимание не принял даже суд, поскольку в деле не оказалось "доказательств налогового декларирования этих доходов или документа, освобождающего их от уплаты налога".

- Истец (прокуратура - прим. ред.) согласен, что у ответчиков имелись большие доходы от производства меда и его продажи, - указала Елена Коровицкая в жалобе. - Но только потому, что он не согласен с расчетами, и на том основании, что земельные участки под ЛПХ больше, чем 0,5 га, ответчики являются коррупционерами и с них нужно взыскать заработанные ими с 2011 по 2014 год включительно 3,5 миллиона рублей.

По мнению Коровицкой, статья 17 ФЗ о контроле за расходами госслужащих не соответствует Основному закону, поскольку содержит признаки неопределенности, а именно - не регламентирует, как именно должна поступать прокуратура, если она не согласна с выводами комиссии по контролю.

Судьи КС с такой позицией не согласились, но дали разъяснение нормы. Действительно, по федеральному законодательству от налогов освобождается ЛПХ площадью не более 0,5 га, однако в Приморском крае региональный закон разрешает до 2,5 га, и суд не лишен возможности "учесть положения законодательных актов субъектов РФ". Кроме того, не должны признаваться незаконными доходы от реализации сельхозпродукции ЛПХ по той лишь причине, что не соблюдены условия освобождения соответствующих доходов от налогов. Наконец, даже если в справках о доходах доход от подсобного хозяйства не указан, то они не лишены возможности его доказывать на основе общих правил.

- Более того, суду необходимо учитывать, что соответствующие возможности лица могут быть существенно ограничены, если с момента получения дохода пройдет столь долгое время, что это приведет к утрате, в том числе из-за нормативно установленных сроков хранения бухгалтерских документов - тех письменных подтверждений размера доходов, которые имелись у ответчика. Дело Коровицкой пересмотрят.

Бухгалтерия.ру

06.07.2022, 15:33

Депутаты защитили права детей военнослужащих, погибших до рождения ребенка

Законопроект № 127249-8, согласно которому при обеспечении жильем семей погибших военнослужащих нужно учитывать и детей, родившихся после смерти отца, принят Госдумой в окончательном, третьем чтении. Такие изменения в законодательство в 2021 году предписал внести **Конституционный суд**.

Тогда КС удовлетворил жалобу вдовы старшего сержанта, который умер во время прохождения службы. Его дочь родилась через пять месяцев после смерти отца. Семью покойного сняли с учета нуждающихся в жилье и выплатили ей жилищную субсидию. Сумма была определена без учета жилищных прав новорожденной. По мнению Конституционного суда, это нарушает права всей семьи.

Обратите внимание

Если отец-военнослужащий погиб до рождения ребенка, тот не должен лишиться права на жилплощадь, которую предоставляют семьям военных.

Согласно принятому депутатами закону, родственники военнослужащего имеют право на жилплощадь, которая соответствует составу семьи на дату его гибели с учетом детей, рожденных после этого и в отношении которых отцовство установлено по нормам Семейного кодекса. Кроме того, он позволяет признать семью нуждающейся в жилье, если такой она стала уже после смерти военного с учетом новорожденных детей.

Ожидается, что до конца текущего года на реализацию новых норм потребуется около 10,3 млн руб.

Российская газета

07.07.2022, 18:53

Российская газета - Федеральный выпуск: №146(8794), Мария Голубкова, Санкт-Петербург

КС РФ разъяснил, кому в ТСЖ следует платить зарплату

Председатель товарищества собственников жилья (ТСЖ), даже получив должность в результате выборов, является наемным работником. Но - только в том случае, если с ним был заключен трудовой договор.

Тогда на него распространяются все положения Трудового кодекса РФ, в том числе в части увольнения с должности. К такому выводу пришел **Конституционный суд РФ**, изучив жалобу Галины Руденко из Северодвинска.

Когда в многоквартирном доме, где жила Руденко, жильцы решили организовать ТСЖ, то ей предложили стать председателем.

Зарплату положили в 25 тысяч рублей ежемесячно, и Руденко исправно получала указанную сумму с 2013 по 2018 год.

Однако потом собственники приняли решение о ликвидации ТСЖ, а вот "парашют" председателю выплачивать отказались.

Руденко обратилась в суд с требованиями о взыскании невыплаченной заработной платы, компенсации за нарушение сроков ее выплаты, неиспользованный отпуск и причиненный моральный вред.

Однако суды общей юрисдикции отказали бывшему председателю в исполнении исковых требований.

Принимая решение, служители Фемиды исходили из того, что, согласно пункту 3.1 статьи 147 ТК РФ, "член правления товарищества собственников жилья не может совмещать свою деятельность в правлении товарищества с работой в товариществе по трудовому договору, а также поручать, доверять другому лицу или иным образом возлагать на него исполнение своих обязанностей члена правления товарищества".

- Полагаю, что запрет на заключение с председателем ТСЖ трудового договора прямо противоречит положениям Конституции РФ и иным правовым нормативным актам, - указала Руденко в жалобе, направленной в Конституционный суд: "В связи с заключенным мной как председателем ТСЖ и товариществом собственников жилья "Кондор" трудовым договором на данные взаимоотношения должны распространяться положения трудового законодательства РФ".

Судьи КС изучили материалы дела.

И с этой позицией судьи КС в целом согласились.

Поскольку ТСЖ больше не существует, то пересмотр дела не поможет Галине Руденко в восстановлении прав.

Зато она имеет право на "применение в отношении нее компенсаторных механизмов, чьи форма и размер определяются Северодвинским городским судом Архангельской области, рассмотревшим в первой инстанции конкретное дело с участием заявительницы".

Для этого суду необходимо установить, что ее отношения с ТСЖ "Кондор" были трудовыми.

КС не раз указывал, что свобода труда проявляется, в частности, в имеющейся у гражданина возможности свободно распорядиться своими способностями, то есть выбирать как род занятий, так и порядок оформления соответствующих отношений.

При этом необходимо осознавать разницу между трудовым договором и гражданско-правовым договором о выполнении работ или оказании услуг. Последний, к примеру, не предоставляет гарантий, полагающихся работнику в соответствии с законодательством о труде и об обязательном социальном страховании.

- Ни Гражданский, ни Трудовой кодексы РФ не определяют природы и правовой формы отношений, которые складываются между ТСЖ и председателем правления, тем самым не исключая возможности сторон урегулировать их в рамках действующего законодательства различными способами, - указал КС РФ. - Нормы законодательства не могут служить доказательством обязательности заключения именно трудового договора между ТСЖ и председателем правления, но в то же время они и не содержат положений, что заключение такого договора невозможно.

ТСЖ - особая форма совместного управления общим имуществом в многоквартирном доме. Председатель - фактически единоличный исполнительный орган.

Объем обязанностей председателя на безвозмездной основе может оказаться затруднительным.

- Установленный оспариваемой нормой запрет председателю правления ТСЖ совмещать свою деятельность в правлении товарищества с работой в товариществе по трудовому договору по своему конституционно-правовому смыслу означает, что председатель правления не может осуществлять иную оплачиваемую работу по трудовому договору с товариществом, - пояснил КС РФ. - Вместе с тем оспариваемая норма не препятствует признанию отношений председателя правления с ТСЖ трудовыми. Если из их содержания в конкретном случае следует осуществление председателем правления ТСЖ именно трудовой функции, как она определена статьей ТК РФ.

Адвокатская газета

07.07.2022, Анжела Арстанова

КС отклонил жалобу на нормы о подсудности споров об ответственности руководителя юрлица за убытки

Он подчеркнул, что для руководителя организации установлена материальная ответственность за убытки, причиненные его виновными действиями, которая наступает в случаях, предусмотренных иными, помимо ТК РФ, законами

Одна из экспертов отметила, что КС в очередной раз разъяснил, что при конкуренции норм подсудности вопрос разрешается в пользу специальной подсудности. Другой считает, что

Конституционный Суд вновь подтвердил применимость разъяснений Пленума ВС о применении ст. 53.1 ГК РФ. Третья отметила, что процессуальное законодательство вполне четко разграничивает случаи обращения в суд общей юрисдикции и в арбитражный суд. Четвертая подчеркнула, что судебные дела, возникающие на стыке трудового и корпоративного права, всегда неоднозначны, так как присутствует двойственность статуса одного лица.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 9 июня № 1452-О, которым отказал в принятии к рассмотрению жалобы бывшего руководителя юрлица на нормы, регулирующие правила определения подсудности спора о взыскании убытков, причиненных организации ее руководителем.

Игорь Соловьев являлся единственным участником ООО «Ленинградский дизельный завод», а также его генеральным директором. В 2016 г. он продал всю свою долю в уставном капитале общества другому физическому лицу. В июне 2017 г. решением единственного участника общества был назначен новый генеральный директор, а в сентябре трудовой договор с Игорем Соловьевым был расторгнут. В дальнейшем завод обратился в суд с иском о взыскании с него как лица, осуществлявшего функции единоличного исполнительного органа общества, убытков в размере 11,3 млн руб.

Решением АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области иск был удовлетворен частично: с ответчика в пользу общества было взыскано 3,9 млн руб. убытков. Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с таким решением. Судья Верховного Суда РФ отказал Игорю Соловьеву, настаивавшему на отмене указанных судебных актов, в передаче кассационной жалобы для рассмотрения дела Судебной коллегией этого суда.

Суды нашли несостоятельными доводы Игоря Соловьева о том, что в связи с наличием между ним и обществом трудовых отношений при рассмотрении дела должны учитываться нормы ТК РФ, в частности его ст. 277 о материальной ответственности руководителя организации и ст. 392 о сроках обращения в суд по индивидуальным трудовым спорам. Кроме того, суды отвергли его аргумент о том, что данный спор, как вытекающий из трудовых отношений, не подсуден арбитражному суду и должен рассматриваться судом общей юрисдикции.

Суды сослались на п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62, согласно которому требование о возмещении убытков, причиненных действиями (бездействием) директора юридического лица, подлежит рассмотрению в соответствии с п. 3 ст. 53 ГК РФ, в том числе в случаях, когда истец или ответчик ссылаются в обоснование своих требований или возражений на ст. 277 ТК РФ. Суды пояснили, что споры по искам о привлечении к ответственности лиц, входящих или входивших в состав органов управления юрлица, в том числе в соответствии с ч. 1 указанной статьи, являются корпоративными, дела по таким спорам подведомственны арбитражным судам.

В жалобе в Конституционный Суд Игорь Соловьев указал, что положения ст. 277 ТК РФ и ст. 53.1 ГК РФ противоречат Конституции РФ, поскольку позволяют привлекать заключившего трудовой договор руководителя юрлица к гражданско-правовой ответственности за убытки, причиненные им возглавляемому им юрлицу. Он отмечал, что указанные положения не учитывают его статус работника и тем самым лишают его возможности воспользоваться механизмом защиты своих прав, предусмотренных трудовым законодательством.

Нарушение же своих конституционных прав нормами ст. 22 ГПК РФ и ст. 225.1 АПК РФ он усмотрел в том, что они, в силу неопределенности своего содержания, не позволяют четко установить, какому суду подсуден спор о возмещении убытков с руководителя юрлица, работавшего по трудовому договору, чем умаляют право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд указал, что из положений гл. 43 ТК РФ, закрепляющей особенности регулирования труда руководителя и членов коллегиального исполнительного органа организации, следует, что корпорация (в том числе и ООО) может заключить с физическим лицом, избранным (назначенным) ее единоличным исполнительным органом, трудовой договор. В таком случае физическое лицо приобретает статус работника, выполняющего специфическую трудовую функцию – руководство организацией, включая осуществление функций ее единоличного исполнительного органа (ч. 1 ст. 273 данного Кодекса).

КС отметил, что от качества работы руководителя организации во многом зависят соответствие результатов деятельности организации целям, ради достижения которых она создавалась, сохранность ее имущества, а зачастую и само ее существование. Специфика трудовой деятельности, место и роль в механизме управления организацией ее руководителя как субъекта, реализующего в установленном порядке права и обязанности юрлица как участника гражданского оборота, включая полномочия собственника по владению, пользованию и распоряжению имуществом, обусловили наличие особых правил, которыми регулируется труд руководителя организации.

Так, в определении разъясняется, что ст. 277 ТК РФ закрепляет особенности материальной ответственности руководителя организации, а ее ч. 1 в качестве общего правила устанавливает, что такой работник несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации. Часть 2 данной статьи – в исключение из общего правила о возможности взыскать с работника при привлечении его к материальной ответственности только причиненный работодателю прямой действительный ущерб – позволяет в случаях, предусмотренных федеральными законами, взыскать с руководителя причиненные организации его виновными действиями убытки, расчет которых осуществляется по нормам гражданского законодательства, указал КС.

Тем самым, уточнил Суд, для руководителя организации установлена полная материальная ответственность за причиненный работодателю прямой действительный ущерб по общему правилу и материальная ответственность за убытки, причиненные его виновными действиями, которая наступает в случаях, предусмотренных иными, помимо ТК РФ, федеральными законами. Такой случай предусмотрен, в частности, п. 1 ст. 53.1 ГК РФ, который возлагает на лицо, уполномоченное выступать от имени юрлица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, обязанность возместить по требованию юрлица, его учредителей убытки, причиненные по его вине юрлицу, поясняется в определении. КС обратил внимание, что данная обязанность наступает, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей лицо, выступающее от имени юрлица, действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не

соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Конституционный Суд указал, что правовое регулирование, возлагающее на руководителя организации ответственность за убытки, причиненные возглавляемому им юрлицу, обусловлено особенностями правового положения руководителя, направлено на обеспечение баланса прав и законных интересов руководителя и возглавляемого им юрлица. В связи с этим КС пришел к выводу о том, что взаимосвязанные положения ч. 2 ст. 277 ТК РФ и п. 1 ст. 53.1 ГК РФ не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

КС напомнил, что п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ относит к подсудности судов общей юрисдикции иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти и местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений. Часть 3 данной статьи исключает из числа дел, подсудных этим судам, экономические споры и другие дела, отнесенные законом к компетенции арбитражных судов.

При этом, отметил Суд, ч. 6 ст. 27 АПК РФ закрепляет, что к компетенции арбитражных судов независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юрлица, ИП или иные организации и граждане, относятся среди прочих споры, указанные в ст. 225.1 данного Кодекса, то есть корпоративные, к числу которых отнесены споры по искам учредителей, участников, членов юлица о возмещении убытков, причиненных юрлицу. «Положения ч. 3 ст. 22 ГПК и п. 4 ч. 1 ст. 225.1 АПК, призванные обеспечивать реализацию права на судебную защиту и права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, не предполагают их произвольного применения и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в его деле», – разъясняется в определении. Относительно п. 3 ч. 1 ст. 225.1 АПК Конституционный Суд указал, что представленные Игорем Соловьевым судебные акты не подтверждают применение этой нормы при рассмотрении его дела.

Комментируя определение КС, советник, заместитель управляющего партнера, руководитель регионального офиса Alliance Legal CG Ксения Пантелеева отметила, что Суд повторил давно наработанные судебной практикой правила определения подсудности спора в том случае, когда имеет место спор с руководителем или бывшим руководителем корпорации относительно убытков, возникших в период руководства обществом. Она указала, что КС в очередной раз разъяснил, что при конкуренции норм подсудности вопрос разрешается в пользу специальной подсудности, в настоящем случае арбитражного суда при разрешении корпоративного спора.

«В теории права вопрос характера правоотношений, складывающихся между обществом и его директором (трудовые или корпоративные), давно обсуждался, и большинство экспертов поддерживали позицию о явно гражданско-правовом, корпоративном их характере, поскольку директор обладает значительной дискретностью полномочий, не свойственной обычно наемному работнику», – прокомментировала эксперт. По мнению Ксении Пантелеевой, при наличии оснований для взыскания с такого руководителя убытков как формы гражданско-правовой ответственности Суд указал на обоснованное применение к таким правоотношениям норм гражданского законодательства, определяющих размеры и основания такой ответственности, а изложенный в определении КС подход представляется единственно верным и абсолютно обоснованным.

Партнер юридической фирмы Five Stones Consulting Александр Карпухин отметил, что в определении коротко анализируется применимость ст. 53.1 ГК РФ, которая предусматривает так называемую конструкцию косвенного иска – иск общества (его учредителей или участников) к руководителю, причинившему убытки обществу. «Данная норма была введена в ГК в 2014 г. и сразу же вызвала множество вопросов, так как возникла дискуссия о конкуренции норм о материальной ответственности руководителя по ТК РФ с нормами ГК РФ, в которой ученые и практики – цивилисты соглашались с возможностью полного взыскания убытков с руководителей, а трудовики отрицали это», – поделился эксперт.

Александр Карпухин отметил, что по поставленной проблеме ВС РФ еще в 2015 г. издал достаточно подробное Постановление Пленума от 2 июня 2015 г. № 21, в котором четко указал на возможность взыскания убытков в полном размере с руководителя организации и подтвердил подсудность такой категории споров, как взыскание убытков с руководителя организации, арбитражным судам, а КС РФ еще раз подтвердил применимость указанной позиции. По его мнению, такой подход безусловно верен, так как руководитель хозяйственного общества, лицо, уполномоченное выступать от его имени, должен нести повышенную имущественную ответственность за свои решения по сравнению с обычными работниками, что является нормальной и обоснованной корпоративной практикой.

Александр Карпухин пояснил, что даже с точки зрения толкования норм трудового и гражданского законодательства в их взаимосвязи ст. 53.1 ГК является специальной нормой, посвященной ответственности руководителей, в то время как Трудовой кодекс является общим актом, касающимся всех работников в целом, и, более того, содержит в ст. 277 указание на возможность применения к руководителю специальных норм, предусмотренных иными законами. «Жалоба по данному делу – это, скорее, использование последней возможности обжалования неудовлетворительного для одной из сторон общего исхода дела при сложившейся судебной практике и противоречии позиции подателя жалобы нормам ГК и ТК РФ», – полагает эксперт.

Адвокат, член Совета АП Калининградской области Екатерина Казакова указала, что процессуальное законодательство вполне четко разграничивает случаи обращения в суд общей юрисдикции и в арбитражный суд. «К сожалению, обыватели совершают типичную ошибку: отождествляют функции работника-руководителя и полномочия единоличного исполнительного органа. Безусловно, генеральный директор является работником, но, как неоднократно указывал Конституционный Суд, его правовой статус значительно отличается от статуса иных работников», – выразила эксперт. Она отметила, что КС свою позицию по данному вопросу представил еще в Постановлении от 15 марта 2005 г. № 3-П.

Екатерина Казакова пояснила, что ничто не мешает генеральному директору в случае возникновения индивидуального трудового спора

обращаться за защитой своих прав в суд общей юрисдикции. «Оспариваемые положения никак не нарушают прав граждан. В данном случае КС РФ не изменил свою позицию и еще раз очень подробно разъяснил разницу между трудовыми и гражданско-правовыми правоотношениями», – заключила эксперт.

Адвокат, партнер МКА «Яковлев и партнеры» Вероника Сальникова обратила внимание на то, что судебные дела, возникающие на стыке трудового и корпоративного права, всегда неоднозначны, так как присутствует двойственность статуса одного лица. Она согласилась с позицией КС, отметив, что заявитель не обосновал взаимосвязь между нормами Конституции и своими нарушенными правами, а также почему необходимо расценивать сложившиеся у него взаимоотношения как трудовые, а не гражданско-экономические. «Не исключено, что основная задача заявителя связана с минимизацией своей меры ответственности за виновные действия в период имеющихся трудовых отношений. И заявитель, в общем-то, использует весь механизм защиты своих прав», – отметила эксперт.

Гарант.ру

08.07.2022

Адвокату предоставят доступ к медицинским сведениям, касающимся его подзащитного, если разрешение клиента на это будет заверено должностным лицом

КС РФ не вступился за адвоката, которому отказали в доступе к медсведениям о его подзащитном – от последнего у адвоката было соответствующее разрешение, однако медорганизация ФСИН усомнилась в подлинности согласия пациента и не удовлетворила адвокатский запрос. Суды, в которые адвокат предъявил административный иск к больнице ФСИН, также ему отказали.

Адвокат обратился в КС РФ с требованием проверить конституционность ряда статей Закона об основах охраны здоровья граждан (о врачебной тайне и ИДС), однако Конституционный Суд не усмотрел оснований для принятия жалобы к рассмотрению:

- суды признали законным отказ в предоставлении медицинских сведений о пациенте по адвокатскому запросу, потому что приложенное к нему согласие пациента (обвиняемого по уголовному

делу) на предоставление медицинских сведений о себе не расценивалось медицинской организацией как подлинное;

- это произошло потому, что подзащитный не направил такое согласие самостоятельно (внутри системы ФСИН) и не удостоверил его у уполномоченного должностного лица (у начальника места лишения свободы);

- вместе с тем суды отметили, что после надлежащего заверения данного согласия соответствующие сведения адвокату были предоставлены;

- между тем разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, другим гражданам, в том числе должностным лицам, допускается с письменного согласия гражданина. Такое регулирование, как направленное на создание универсального механизма защиты права каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну и обеспечение действенности конституционного запрета на сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия, не может рассматриваться как нарушающее какие-либо права заявителя, в деле с участием которого суды отметили, что административным ответчиком были предоставлены запрашиваемые медицинские сведения о пациенте после получения достоверной информации о подлинности волеизъявления гражданина о его согласии на разглашение сведений, составляющих врачебную тайну (Определение Конституционного Суда РФ от 31 мая 2022 г. № 1142-О).

Парламентская газета

11.07.2022, 15:45, Юлия Катенёва

Конституционный суд запретил увольнять госслужащих при перераспределении обязанностей

Перераспределение должностных обязанностей и исключение из штатного расписания должности не является основанием для одностороннего изменения работодателем условий служебного контракта. Это следует из Постановления **Конституционного суда** (КС), вынесенного по итогам проверки конституционности положений закона о госслужбе.

Речь идет о жалобе сотрудницы Департамента бюджетной политики в отраслях социальной сферы и науки Минфина. В рамках создания нового департамента ей предложили занять нижестоящую должность, на что сотрудница не согласилась. Контракт с ней был расторгнут, специалист была уволена. Отстоять свои права в суде гражданке не удалось, отмечается в сообщении КС.

В постановлении Суда подчеркивается, что изменение существенных условий контракта без согласия госслужащего, а также его увольнение в связи с отказом от новой должности без предоставления ему гарантий не согласуются с конституционными предписаниями.

Перераспределение обязанностей, необходимое для повышения эффективности работы конкретного госоргана, и исключение из штатного расписания должности не является основанием для одностороннего изменения представителем нанимателя условий служебного контракта.

«При таком изменении в организационно-штатной структуре госоргана должны применяться правила, предусмотренные для случаев сокращения должностей гражданской службы. Дело заявительницы подлежит пересмотру», — говорится в постановлении.

Российская газета

12.07.2022, 17:59, Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

КС РФ обязал урегулировать нормы закона о капремонте

Конституционный суд РФ постановил внести ясность в положения Жилищного кодекса, которые касаются капитального ремонта многоквартирных домов (МКД).

Спор возник вокруг ситуации, когда несколько секций одного многоквартирного дома были возведены в разные сроки. Михаил Стрельцов из Смоленска купил квартиру в новостройке, введенной в эксплуатацию в 2014 году. В другой части этого же дома к тому моменту уже три года жили люди. Но дом был включен в программу капремонта, поскольку имел единый адрес.

Как следствие, обязанность платить соответствующие взносы возложили на всех владельцев квартир. И это при том, что

региональное законодательство дает жильцам новостроек трехлетнюю отсрочку по уплате таких взносов.

По мнению Стрельцова, это ставит в худшее положение жильцов второго этапа строительства по сравнению с первым как плательщиков, чем нарушаются конституционные права человека, закрепленные статьей 57 Конституции РФ: "Законы, устанавливающие новые налоги или ухудшающие положение налогоплательщиков, обратной силы не имеют".

Представители власти, принявшие и подписавшие оспоренный нормативный акт, в оценках ситуации разошлись. С одной стороны, по мнению полномочного представителя Генпрокурора в КС Вячеслава Росинского, если каждая секция дома вводилась как самостоятельная инженерная конструкция, не очень правильно считать ее единым адресом.

С другой стороны, как полагает директор правового департамента министерства строительства и ЖКХ Олег Сперанский, необходимость капремонта может возникнуть независимо от сроков ввода здания в эксплуатацию. Наконец, если право на отсрочку гарантировано региональным законом, то почему его лишены Стрельцов и его соседи?

Судьи КС признали, что ситуация не урегулирована достаточно ясно, а потому положения статьи 170 ЖК РФ и статьи 71 Закона Смоленской области признаны не соответствующими Конституции РФ.

Федеральному законодателю поручено устранить обнаруженный пробел. Однако до внесения необходимых изменений у Стрельцова и других жильцов второй секции обязанность по уплате взносов на капремонт сохраняется. Решение по делу может быть пересмотрено после того, как ситуация будет урегулирована законодательно во исполнение постановления КС РФ.

Учительская газета

14.07.2022, 00:35

Не так плох закон, как его толкование

Воспитательница из Новосибирской области, отстаивая свои права, дошла до Конституционного суда

Конституционный суд России рассмотрел дело о проверке конституционности части 3 статьи 2 Закона Новосибирской области «О мерах социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг работников образования, проживающих и работающих в сельской местности, поселках городского типа».

Поводом для проверки стала жалоба воспитательницы из Венгеровского района региона.

Часть 3 статьи 2 закона оговаривает, что право на меры социальной поддержки сохраняется за оставившими работу педагогами-пенсионерами при условии, что на дату возникновения права на страховую пенсию по старости в соответствии с федеральным законодательством по состоянию на 31 декабря 2018 года их стаж работы в сельской местности составлял не менее 10 лет; они имели право на эти меры поддержки и проживали в сельской местности или поселках городского типа на территории Новосибирской области.

Татьяна Мельникова с 1991 по 2019 год работала в должности воспитателя в венгеровском детском саду №4, жила в селе Венгерovo и продолжает там проживать. В сентябре 2018 года ей как педагогу с 25 летним стажем в соответствии с федеральным законом была досрочно назначена страховая пенсия. В период работы воспитательница пользовалась мерами поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, право на них осталось за ней после увольнения. Однако с 1 января 2020 года соцзащита прекратила их предоставлять, указав, что на момент увольнения педагог не достигла возраста, дающего право на страховую пенсию по старости на общих основаниях, – 55 лет.

Женщина подала иск в районный суд, который признал за ней право на меры социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг. Однако областной суд отменил это решение и вынес новое – об отказе в удовлетворении исковых требований, с чем согласился Восьмой кассационный суд общей юрисдикции. Суды, как и орган соцзащиты, сочли, что воспитательница не имеет права на меры поддержки, так как не достигла возраста 55 лет. Досрочное назначение пенсии по старости, по их мнению, не является основанием для сохранения мер поддержки.

В Конституционном суде воспитатель оспорила нормы областного закона, посчитав, что они снижают уровень социальной

защищенности уволившихся сельских педагогов, которым в период работы была досрочно назначена страховая пенсия по старости.

Конституционный суд пришел к выводу, что право на предусмотренные областным законом меры поддержки должно равным образом сохраняться за всеми пенсионерами из числа работников образования вне зависимости от того, на каком основании у них возникло право на страховую пенсию по старости (достижение общеустановленного возраста либо наличие специального страхового стажа). Суд признал оспариваемую норму не противоречащей Конституции. А вот судебные решения, вынесенные в отношении воспитательницы, должны быть пересмотрены.

Бухгалтерия.ру

13.07.2022, 11:01

Налоговики не вправе отказать в возврате переплаты из-за смены налоговой

В соответствии со статьей 78 НК РФ сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению, поступившему от организации, в течение одного месяца.

Если у компании есть недоимка, то сначала она погашается за счет переплаты, а затем, остаток переплаченных средств возвращается на счет компании.

Заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня переплаты.

Если на основании заявления переплату не вернут, согласно определению **Конституционного Суда РФ** от 21.06.2001 № 173-О, организация может обратиться в суд в течение трех лет с того дня, как был получен отказ из налоговой. Такие же разъяснения были даны Минфином в письме от 15 марта 2019 № 03-02-08/16920.

Если компания сменила налоговую

При смене налоговой данные лицевого счета налогоплательщика становятся доступны по новому месту регистрации. Прежняя налоговая должна самостоятельно передать сведения в новую налоговую, в том числе, и о переплате. Это делается после внесения в ЕГРЮЛ записи о новом адресе.

Все суммы долгов по налогам, переплаты по налогам, штрафов должны быть зачтены по новому месту учета.

Заявление о возврате переплаты нужно подавать в налоговую по месту регистрации. То есть, уже в новую налоговую. Возврат переплаты будет производить та налоговая, в которой организация будет числиться на момент принятия решения о возврате переплаты.

Смена налоговой не может быть причиной отказа в возврате излишне уплаченных налогов.

Совет: до подачи заявления, лучше всего заранее, сделать сверку. Так вы проверите переданы ли все сведения о вас в новую налоговую и будете иметь 100% основания для подачи заявления на возврат переплаты. Если новая налоговая не «покажет» переплату в акте сверки, имеет смысл обратиться в прежнюю и уточнить сроки передачи сведений. Надежнее всего, сделать это письменно по каналам ТКС.

К заявлению на возврат переплаты нужно приложить платежные поручения и документы, подтверждающие переплату. Если переплата возникла из-за ошибок в налоговой декларации, сдайте уточненку, уже в новую налоговую.

Позиция судей по возврату переплаты при смене налоговой

В данном вопросе судью, как правило, на стороне налогоплательщиков. Налоговики не вправе отказать в возврате (зачете) переплаты в связи со сменой места учета.

Взаимоотношения подразделений одного и того же федерального органа исполнительной власти, в данном случае ФНС России, по снятию и постановке на учет налогоплательщика не должны влиять на реализацию его права на возврат (зачет) излишне уплаченного налога. Такой вывод, например, содержится в постановлении Арбитражного суда СЗО от 15.06.2022 № Ф07-8426/2022 по делу № А56-74314/2021.

Российская газета

14.07.2022, 21:37

Федеральный выпуск: №152(8800), Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

КС РФ: Незаконное помещение в психбольницу должно быть отражено в документации

Конституционный суд РФ обязал законодателя решить проблему с изъятием сведений о гражданах, которым психиатрическая помощь была оказана принудительно и в отсутствие показаний к этому.

Положения частей 11 и 12 статьи 79 ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в РФ" признаны противоречащими Конституции, поскольку они не предусматривают необходимых правовых гарантий при ведении, учете и хранении их медицинской документации.

Указанные положения никак не регламентируют ситуацию, в которой оказалась Ирина Иванова (имя изменено). В 2013 году ее принудительно доставили в психиатрическую больницу, но через двое суток выписали.

Спустя шесть лет выяснилось, что сведения об Ивановой как о психической больной сохраняются в информационных системах. А в больнице есть медкарта с предполагаемым диагнозом. Суды согласились, что из Единой информационной системы здравоохранения региона сведения в отношении пациентки должны быть удалены. А в уничтожении медкарты отказали. Есть письмо минздрава от 7 декабря 2015 года N 13-2/1538 "О сроках хранения медицинской документации", где предписано не уничтожать их в течение 25 лет.

- Находящиеся в медицинских документах сведения нарушают мои права, поскольку препятствуют осуществлению трудовой деятельности по специальности (преподаватель), а также препятствуют возложению на меня обязанностей опекуна в отношении недееспособного сына, - указала Иванова в жалобе в КС.

Судьи пришли к выводу о недостаточной проработанности оспоренных норм. Их введение в законодательство было направлено на защиту таких конституционно значимых ценностей, как право на жизнь и право на охрану здоровья.

Но информация о психическом здоровье человека имеет "особую деликатность".

Само знание гражданина о том, что такая информация имеется и в любой момент возможно проявление ее негативного эффекта,

угнетает его ожиданием негативных последствий, затрагивая его достоинство, указал КС РФ.

Государство обязано пресекать подобные проявления. А сохранение медицинской документации в неизменном виде - без учета факта признания его госпитализации в медорганизацию незаконной - к тому же умаляет значение соответствующего судебного акта и тем самым вступает в противоречие с положениями статьи 46 Конституции РФ: "Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод".

КС РФ обязал законодателя устранить обнаруженную правовую лаку. До внесения изменений такая медицинская документация подлежит хранению.

Но в ней должен быть отражен факт признания госпитализации незаконной, и "если медицинская документация сформирована именно в ходе такой госпитализации, соответствующие сведения должны быть отображены так, чтобы медицинская документация имела вид, отличающийся от документации, которую можно использовать в текущей деятельности".

Дело Ирины Ивановой подлежит пересмотру.

Адвокатская газета

15.07.2022, Анжела Арстанова

КС не усмотрел неопределенности в нормах о постановке на учет нуждающихся в жилье

Суд отметил, что норма, регулирующая последствия намеренного ухудшения гражданами своих жилищных условий, направлена на предупреждение злоупотреблений в сфере предоставления жилищных гарантий и не может быть признана нарушающей конституционные права заявителя

Адвокат заявителя в комментарии «АГ» посчитал, что КС умолчал об изменении своей практики, а его обоснование отказа в принятии жалобы не соответствует установленному им самим стандарту мотивированности судебных актов. Одна из экспертов считает, что для эффективной защиты прав заявителю нужно было бы представить дополнительные доказательства своей позиции о том, что его действия не свидетельствуют о намеренном ухудшении им своих

жилищных условий с целью приобретения права состоять на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении. Другая заметила, что выводы Суда заслуживают внимания, изучения и применения в юридической практике.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 28 июня № 1655-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на ч. 1 ст. 16, ч. 3 и 4 ст. 32, ч. 2 ст. 64 и ч. 1 ст. 65 КАС РФ, а также ч. 1 и 2 ст. 31 и ст. 53 ЖК РФ.

Каха Кораев, являющийся военным пенсионером, обратился в суд с административным иском об оспаривании решений должностных лиц об отказе в постановке его и членов его семьи на жилищный учет. Решением гарнизонного военного суда было отказано в удовлетворении административного иска. Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали первую инстанцию, а судья Верховного Суда РФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

Суды исходили из того, что действия Кахи Кораева, направленные на снятие его с регистрационного учета в жилом помещении, в котором он как член семьи собственника был обеспечен общей площадью жилого помещения с превышением учетной нормы, а также его добровольный отказ от пользования этим помещением и регистрация по месту жительства в другом помещении, в котором он обеспечен общей площадью жилого помещения ниже учетной нормы, свидетельствуют о намеренном ухудшении им своих жилищных условий с целью приобретения права состоять на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении.

В жалобе в Конституционный Суд (есть у «АГ») Каха Кораев оспаривал конституционность нескольких положений КАС РФ. Так, он указал, что ч. 1 ст. 16 позволяет административным органам игнорировать выводы, содержащиеся во вступившем в законную силу судебном решении, и применительно к тем же фактическим обстоятельствам выносить противоречащие этим выводам административные акты.

Также, по мнению заявителя, ч. 3 ст. 32 КАС неконституционна, так как позволяет судье Верховного Суда РФ, который вынес определение о передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, в

дальнейшем входить в состав суда, рассматривающий административное дело по существу. Также она дает возможность такому судье участвовать в рассмотрении кассационных жалоб на судебные акты, вынесенные после направления указанного дела на новое рассмотрение, отмечается в жалобе. Оспаривалась и конституционность ч. 4 этой же статьи – как позволяющей судье ВС, принимавшему участие в рассмотрении административного дела в суде надзорной инстанции, впоследствии участвовать в рассмотрении этого дела в суде кассационной инстанции.

Заявитель отмечал, что ч. 2 ст. 64 КАС позволяет судам при рассмотрении административного дела фактически пересматривать вступившее в законную силу судебное решение по ранее рассмотренному административному делу между теми же сторонами, которым установлены существенные для рассматриваемого дела обстоятельства и которое административным органом обжаловано не было. В жалобе указывалось, что ч. 1 ст. 65 Кодекса дает возможность судам делать выводы, противоречащие фактам, признанным ответчиком, на которых истец основывает свои требования.

Кроме того, Каха Кораев оспаривал соответствие Конституции ч. 1 и 2 ст. 31 ЖК РФ – как позволяющих произвольно относить к членам семьи собственника жилого помещения граждан, которые длительное время проживают с другой семьей, но остаются формально зарегистрированными в соответствующем жилом помещении, и на основе такой регистрации признавать за ними право пользования этим жилым помещением.

Ст. 53 ЖК РФ, по мнению заявителя, неконституционна, так как допускает игнорирование административными органами выводов, содержащихся во вступившем в законную силу судебном решении, вынесение применительно к тем же фактическим обстоятельствам противоречащих им административных актов, а также допускает произвольное изменение административными органами своей позиции по вопросу о том, в результате каких действий гражданина произошло изменение его жилищных условий, кроме того, содержит неопределенность в вопросе о том, какие действия могут быть признаны направленными на ухудшение жилищных условий. Каха Кораев посчитал, что указанная норма позволяет оценивать нуждаемость военнослужащего в улучшении жилищных условий в

зависимости от наличия (отсутствия) формальной регистрации по месту жительства у родителей, несмотря на то что судами установлен факт длительного проживания военнослужащего в другом жилом помещении. Помимо этого, по его мнению, она позволяет не ставить на жилищный учет граждан, объективно нуждающихся в жилье, закрепляет значительный пятилетний срок, в течение которого граждане, намеренно ухудшившие свои жилищные условия, не могут быть поставлены на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Отказывая в принятии жалобы, Конституционный Суд отметил, что ч. 1 ст. 16 КАС закрепляет правило об обязательности вступивших в законную силу актов судов, учрежденных в соответствии с Конституцией и Законом о судебной системе. Он пояснил, что данная норма тем самым направлена на обеспечение возможности реализации права на судебную защиту. КС напомнил неоднократно выраженную позицию о том, что оспариваемая заявителем ч. 2 ст. 64 КАС конкретизирует норму ст. 6 Закона о судебной системе (определения от 26 октября 2017 г. № 2482-О, от 24 апреля 2018 г. № 1092-О, от 24 июня 2021 г. № 1149-О и др.). В связи с этим Суд указал, что ч. 1 ст. 16 и ч. 2 ст. 64 КАС РФ не допускают игнорирования вступивших в законную силу судебных актов административными органами и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанных в жалобе аспектах.

КС разъяснил, что ч. 3 и 4 ст. 32 КАС, запрещающие повторное участие судьи в рассмотрении административного дела, тем самым содержат дополнительные гарантии независимости суда при осуществлении административного судопроизводства. При этом Суд подчеркнул, что судья не может участвовать в рассмотрении административного дела и подлежит отводу при наличии не только обстоятельств, предусмотренных указанными нормами, но и иных обстоятельств, которые могут вызвать сомнение в его объективности и беспристрастности (ч. 2 ст. 31 КАС). «Вопрос об объективности и беспристрастности состава суда подлежит разрешению в каждом конкретном деле с учетом фактических обстоятельств, притом что в демократическом обществе доверие к суду может быть поставлено под сомнение только на основе достоверных и обоснованных доказательств, свидетельствующих об обратном», – уточняется в

определении. Таким образом, КС посчитал, что ч. 3 и 4 ст. 32 КАС не препятствуют отводу судьи в конкретном деле при наличии оснований для сомнения в его объективности и беспристрастности.

Оспариваемая же ч. 1 ст. 65 КАС прямо предусматривает принятие судом обстоятельств, которые признаны стороной и на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания, и не предполагает возможности ее произвольного применения, отметил Суд.

Касательно ч. 1 ст. 31 ЖК РФ КС указал, что она закрепляет, что к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника и что другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи. Соответственно, данная норма, а также рассматриваемая с ней во взаимосвязи ч. 2 той же статьи, наделяющая членов семьи собственника жилого помещения правом пользования этим помещением наравне с его собственником, предполагают возможность признания членами семьи собственника только совместно проживающих с ним граждан, пояснил Суд. Он также обратил внимание, что место жительства гражданина может быть установлено судом общей юрисдикции на основе юридических фактов, не обязательно связанных с его регистрацией компетентными органами (определения от 5 октября 2000 г. № 199-О, от 27 мая 2010 г. № 741-О-О и др.). Таким образом, указал КС, ч. 1 и 2 ст. 31 ЖК РФ, вопреки доводам заявителя, не предполагают произвольного отнесения граждан к членам семьи собственника жилого помещения.

Суд также заметил, что по смыслу ст. 53 ЖК ограничения в постановке граждан на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях должны считаться допустимыми лишь в том случае, если гражданами совершались умышленные действия с целью создания искусственного ухудшения жилищных условий, могущего привести к состоянию, требующему участия госорганов в обеспечении их другим жильем. При этом Суд подчеркнул, что применение данной статьи должно осуществляться в системе действующего правового

регулирования, в частности во взаимосвязи с п. 5 ст. 10 ГК, согласно которому добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (определения от 26 ноября 2018 г. № 2972-О, от 25 ноября 2020 г. № 2810-О, от 26 апреля 2021 г. № 749-О и др.).

Таким образом, КС резюмировал, что ст. 53 ЖК РФ направлена на предупреждение злоупотреблений в сфере предоставления жилищных гарантий и не может быть признана нарушающей конституционные права заявителя.

Адвокат Московской муниципальной коллегии адвокатов Алексей Лаптев, представляющий интересы заявителя, в комментарии «АГ» отметил, что перед КС РФ были поставлены вопросы, которые как минимум требовали принятия данной жалобы к рассмотрению. Так, например, на основании ч. 3 ст. 32 КАС РФ один и тот же судья Верховного Суда РФ сначала передал на рассмотрение суда кассационной инстанции (в Судебную коллегия по делам военнослужащих ВС РФ) кассационную жалобу административного ответчика по делу заявителя, а затем (в составе данной коллегии) удовлетворил эту жалобу и отменил все ранее вынесенные в пользу заявителя судебные акты, указал адвокат.

Вместе с тем Алексей Лаптев подчеркнул, что, исходя из правовых позиций самого КС РФ, участие судьи в рассмотрении дела, которое он сам передал на рассмотрение судебного органа, нарушает конституционный принцип беспристрастности, поскольку судья не может быть одновременно «процессуальным истцом и судьей в собственном деле» (Постановление КС РФ от 5 февраля 2007 г. № 2-П). Адвокат пояснил, что данный вывод КС сделал в отношении ст. 389 ГПК РФ, которая ранее позволяла председателю Верховного Суда РФ (его заместителям) участвовать в рассмотрении Президиумом ВС дел по внесенным данными должностными лицами представлениям об их пересмотре в порядке надзора. В настоящее время данный запрет прямо закреплен, в частности, в ч. 3 ст. 391.10 ГПК РФ и в ч. 4 ст. 340 КАС РФ, уточнил Алексей Лаптев.

По мнению адвоката, данная правовая позиция Конституционного Суда РФ должна действовать и в отношении других судей ВС, которые, например, передают дело на рассмотрение суда кассационной инстанции. Так, требование беспристрастности (по

смыслу ст. 46 Конституции РФ) носит принципиальный характер и распространяется равным образом на всех судей, отметил он. «Очевидно, что похожие процессуальные институты проверки законности вступивших в законную силу судебных актов (в надзорном порядке и в порядке выборочной кассации) предполагают необходимость установления в отношении тех и других одинаковых требований, обеспечивающих беспристрастность судей при рассмотрении дела. Вместе с тем федеральный законодатель, обеспечив реализацию принципа беспристрастности суда при пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в ст. 391.10 ГПК РФ и в ст. 340 КАС РФ, допустил возможность формирования состава суда, не отвечающего критерию беспристрастности, при пересмотре судебных постановлений в порядке выборочной кассации», – прокомментировал Алексей Лаптев.

Он полагает, что в определении КС РФ «перечеркнул» свою предыдущую позицию со ссылкой на то, что ч. 3 ст. 32 КАС РФ не нарушает конституционных прав заявителя, поскольку не препятствует «отводу судьи в конкретном деле при наличии оснований для сомнения в его объективности и беспристрастности». «Не оспаривая право КС РФ (как и любого другого суда) изменять свою практику (позицию), как представляется, о таком изменении должно быть четко сказано и это изменение должно быть должным образом обосновано», – указал адвокат.

Алексей Лаптев считает, что КС умолчал об изменении своей практики, а его обоснование, по мнению адвоката, не соответствует установленному им самим стандарту мотивированности судебных актов: при несогласии с доводами заявителя суду «необходимо указать на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым они отвергаются». «Можно только гадать о причинах такого подхода КС РФ к имплементации в процессуальном законодательстве основополагающего принципа беспристрастности судей. Но с уверенностью можно сказать, что такой подход не способствует укреплению авторитета судебной власти в российском обществе. К счастью, некоторые возможности международного контроля за качеством российского правосудия еще остаются. Поэтому можно надеяться, что Комитет ООН по правам человека (Женева,

Швейцария) поможет защитить права заявителя по настоящему делу», – заключил он.

Адвокат АП Московской области Татьяна Саяпина считает, что заявитель действительно злоупотребил своим правом в отношении жилого помещения. Кроме того, по ее мнению, жалоба в КС была слишком абстрактной.

Вместе с тем, по ее мнению, сама затронутая проблема актуальна, ведь жилье – важнейшая составляющая нормальной жизнедеятельности граждан. Адвокат полагает, что для эффективной защиты прав заявителю нужно было бы представить дополнительные доказательства своей позиции о том, что его действия не свидетельствуют о намеренном ухудшении им своих жилищных условий с целью приобретения права состоять на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении. О том, что он не смог представить необходимых доказательств своей правоты, свидетельствуют и безуспешные надежды на вышестоящее обжалование, считает она. «В ситуации заявителя крайне сложно будет защитить свои права в надежде на новое жилье, полученное по исковому им основанию. Боюсь, что не совсем корректными юридическими действиями он даже ухудшил свое положение – тем, что вышестоящие инстанции только его укрепили», – выразила адвокат.

Адвокат АП Республики Башкортостан Надежда Крылова заметила, что конституционные права граждан находят свое дальнейшее развитие и закрепление в федеральном законодательстве. «При этом право на судебную защиту – в основном в процессуальном законодательстве. Практика применения действующих процессуальных норм иногда действительно выявляет проблемы, которые становятся предметом пристального внимания Конституционного Суда РФ», – прокомментировала она.

Адвокат считает, что правовые нормы об обязательности исполнения судебных актов на территории страны, недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении административного дела и об освобождении от доказывания обстоятельств, признанных сторонами, проверены временем и их формулировки достаточно удачны, хотя практика правоприменения часто вызывает споры и нарекания, что, однако, не является безусловной гарантией успешного обращения в КС, подчеркнула Надежда Крылова. «Выводы суда

высшей инстанции страны по поставленным проблемам заслуживают внимания, изучения и применения в юридической практике. С правовой позицией КС РФ об отсутствии оснований для признания оспоренных процессуальных норм не соответствующими Основному Закону страны можно согласиться», – полагает адвокат.

Российская газета

Федеральный выпуск: №154(8802)

19.07.2022, 00:17, Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

Конституционный суд РФ защитил трудовые права преподавателей вузов

Конституционный суд РФ обязал уточнить в законодательстве норму об особенностях заключения и прекращения трудового договора с педагогическими работниками, относящимися к профессорско-преподавательскому составу. Практика заключения краткосрочных договоров, которая чаще всего реализуется в вузах, признана не обеспечивающей гарантии трудовых прав сотрудников.

С жалобой на положения статьи 332 Трудового кодекса в КС обратился экс-преподаватель московского Госуниверситета управления Алексей Подаков, который проработал там более 13 лет. В свое время он попросил у руководства вуза освобождение от работы для завершения докторской диссертации и получил его, однако без сохранения заработной платы и без гарантий возвращения к работе. На момент ухода Подакова в творческий отпуск у него был заключен с вузом срочный трудовой договор, и по истечении срока преподавателя уволили. Восстановиться через суд преподавателю не удалось: подписывая срочный трудовой договор, он тем самым согласился с его условиями.

Судьи признали оспоренную норму противоречащей нескольким статьям Конституции. КС РФ не раз указывал, что специфика научно-педагогической деятельности в образовательных организациях высшего образования диктует особенности правового регулирования труда данной категории работников. И заключается она в особой социальной значимости этой деятельности, что обязывает законодателя "всемерно способствовать осуществлению указанными лицами

конституционных свобод, а равно и связанных с ними академических прав и свобод, содействуя при этом повышению престижа педагогического труда".

Ситуация Алексея Подакова показала, что в определенных случаях этих целей достичь не удастся. Срок трудового договора с преподавателем фактически определяется произвольно, это дает возможность заключать договор с одним и тем же сотрудником на выполнение одной и той же работы многократно, что ограничивает таких работников в осуществлении конституционных свобод научного творчества.

Поэтому КС РФ постановил конкретизировать действующие нормы, а до этого заключать трудовой договор с преподавателями вузов на срок не менее 3 лет. Дело Алексея Подакова подлежит пересмотру.

Адвокатская газета

18.07.2022, 13:24, Анжела Арстанова

КС не усомнился в порядке наложения на правоохранителей взысканий за коррупцию

Суд отметил, что, поступая на госслужбу, гражданин добровольно избирает профессиональную деятельность, предполагающую наличие определенных запретов и обязанностей

По мнению одной из адвокатов, каждый правоохранитель должен быть защищен профсоюзом, который должен давать свою оценку о служебном несоответствии и увольнении сотрудника. Другая же подчеркнула, что основания для увольнения в связи с утратой доверия перечислены в ТК РФ, а госслужащий должен понимать, что нарушение принципов службы повлечет его увольнение.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 28 июня № 1539-О, которым отказал в принятии к рассмотрению жалобы бывшего сотрудника органов внутренних дел на нормы, регулирующие порядок наложения на таких сотрудников взысканий за коррупционные правонарушения.

В феврале 2020 г. Наталья Кузнецова была уволена со службы в ОВД в связи с утратой доверия в соответствии со ст. 82 и 82.1 Закона о

службе в органах внутренних дел. Поскольку она не смогла оспорить увольнение в судебном порядке, она обратилась в Конституционный Суд с жалобой на нарушение ее конституционных прав ч. 2 и 5 ст. 51.1 Закона о службе в ОВД РФ и п. 4 Положения о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы.

По мнению заявительницы, оспариваемые нормы, примененные в ее деле судами общей юрисдикции, не соответствуют Конституции в той мере, в какой они допускают увольнение сотрудника ОВД в связи с утратой доверия без принятия надлежащим образом оформленного письменного решения руководителя территориального органа федерального государственного органа в отношении такого сотрудника. Речь идет о решении о проведении подразделением по профилактике коррупционных и иных правонарушений проверки, по итогам которой происходит увольнение сотрудника. Также в жалобе указывается, что эти нормы допускают увольнение сотрудника ОВД по истечении шести месяцев со дня поступления информации о совершении им коррупционного правонарушения, поскольку начало течения этого срока определяется правоприменительными органами произвольно.

Не найдя оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что служба в ОВД является особым видом госслужбы и направлена на реализацию публичных интересов, что предопределяет наличие у сотрудников, проходящих службу в этих органах, специального правового статуса. Данный статус обусловлен выполнением конституционно значимых функций по обеспечению правопорядка и общественной безопасности.

КС указал, что законодатель, определяя правовой статус сотрудников, проходящих службу в ОВД, вправе устанавливать для них особые требования, в том числе к их личным и деловым качествам, и особые обязанности, обусловленные задачами, принципами организации и функционирования ОВД, а также специфическим характером деятельности указанных лиц. Закрепляя особенности правового статуса сотрудников органов внутренних дел, федеральный законодатель определяет и правовые последствия несоблюдения предъявляемых к ним требований, включая прекращение служебных отношений, разъяснено в определении.

Суд обратил внимание, что одним из центральных направлений современной российской внутренней политики, ориентированной в том числе на повышение качества и эффективности государственного управления, является противодействие коррупции, которая в Концепции общественной безопасности в РФ названа одной из системных угроз общественной безопасности, существенно затрудняющей нормальное функционирование органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Конституционный Суд отметил, что ч. 2 ст. 51.1 Закона о службе в ОВД является элементом правового регулирования, направленного на предотвращение и преодоление коррупции, обусловленного спецификой госслужбы. Поступая на нее, гражданин реализует право на свободное распоряжение своими способностями к труду и добровольно избирает профессиональную деятельность, предполагающую наличие определенных запретов и обязанностей, связанных с реализацией особых публично-правовых полномочий. В связи с этим КС пояснил, что указанная норма не может расцениваться как нарушающая права заявительницы.

Данный вывод, указал он, справедлив и для ч. 5 ст. 51.1 Закона, предусматривающей сроки привлечения сотрудника ОВД к ответственности за совершение коррупционного правонарушения. Эта норма имеет целью обеспечить определенность правового положения привлекаемых к ответственности сотрудников и не допустить произвольного применения к ним взысканий (в том числе без учета времени, прошедшего с момента совершения коррупционного правонарушения), уточнил Суд.

КС указал, что п. 4 Положения о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, определяя круг субъектов, принимающих решения по осуществлению соответствующих проверок и закрепляя правила оформления таких решений, носит организационный характер. Данная оспариваемая норма адресована названным в ней должностным лицам, закрепляет их полномочия и сама по себе не может рассматриваться как затрагивающая конституционные права заявительницы.

Комментируя определение, адвокат АП г. Москвы, председатель «Ассоциации Адвокатов России за Права Человека» Мария Архипова

отметила, что заявительница вполне обоснованно изложила свою позицию о несоответствии Конституции РФ положений Закона о службе в ОВД.

Эксперт пояснила, что сама проблема произвольности увольнения сотрудников ОВД актуальна последние 30 лет. «Я категорически выступала против принятия Закона о службе в ОВД РФ в том виде, в каком он был принят. Считаю, что в целом у нас правоохранительные органы имеют системную проблему – права представителей органов внутренних дел, следственного комитета, федеральной службы безопасности, прокуратуры, специализированных правоохранительных органов как сотрудников серьезно ограничены», – прокомментировала Мария Архипова.

Она указала, что КС РФ ссылается на спецсубъектность представителей правоохранительных органов и поэтому произвольное увольнение считает нормой. Однако, по мнению адвоката, такая позиция противоречит самой Конституции РФ в части, затрагивающей такие главы, как права и свободы человека, работа в органах исполнительной власти и иные.

Мария Архипова полагает, что требуют изменения не только положения, регулирующие увольнение сотрудника ОВД, но и иные нормы, ограничивающие другие права таких сотрудников: «Правоохранитель, дознаватель, следователь должны иметь самостоятельную и независимую правовую позицию по всем делам – от административных до уголовных, и никто не вправе за эту позицию наказывать правоохранителя, если эта позиция не вызвана коррупционными интересами либо иным конфликтом интересов. Оценку той или иной правовой позиции должен давать суд либо вышестоящий орган без увольнения сотрудника, если эта позиция не была основана на праве и законности и не была в интересах демократического общества и правового государства».

По мнению адвоката, каждый правоохранитель должен быть защищен профсоюзом, который должен давать свою оценку о служебном несоответствии и увольнении. Только с согласия профсоюза должно быть возможно увольнение либо в связи с совершением преступления по решению суда, при вынесении приговора, убеждена Мария Архипова.

Партнер, адвокат Criminal Defense Firm Анна Голуб, как бывший сотрудник правоохранительных органов, отметила, что для добросовестного должностного лица соблюдение требований к служебному поведению не является проблемой, поскольку каждый при вступлении в должность приносит присягу. «Такой сотрудник торжественно клянется добросовестно исполнять свои обязанности, действовать законно и в интересах граждан и страны. Основания для увольнения в связи с утратой доверия перечислены в ТК РФ. Госслужащий прекрасно должен понимать, что нарушение принципов (отсутствие иностранных счетов, отчет о доходах семьи, несовершенство коррупционных действий и другие) повлечет увольнение», – прокомментировала она. По ее мнению, КС в определении дал полные разъяснения относительно правильности применения норм трудового законодательства к сотрудникам ОВД и их соответствия Конституции РФ.

Адвокатская газета

18.07.2022, Зинаида Павлова

КС не стал рассматривать жалобу бывшего следователя на порядок увольнения за нарушение присяги

При этом Суд подчеркнул, что подавляющее большинство принимающих присягу госслужащих ответственны за ее нарушение как за дисциплинарный проступок с соблюдением установленного порядка привлечения к дисциплинарной ответственности

По мнению одного адвоката, КС вновь подтвердил свои прежние правовые позиции в части нарушения присяги и дисциплинарного проступка госслужащего и обратил внимание на необходимость соблюдения установленного порядка привлечения к дисциплинарной ответственности таких сотрудников. Другой также выразил согласие с выводами КС, но отметил, что на практике руководство может увольнять неугодных или принципиальных госслужащих в связи с ранее совершенными дисциплинарными проступками, что недопустимо в правовом государстве.

Конституционный Суд вынес Определение № 1446-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на неконституционность ч. 1 ст. 28

и п. 3 ч. 2 ст. 30 Закона о Следственном комитете РФ, с которой обратился бывший следователь Евгений Поварницын, уволенный со службы в июле 2020 г. по результатам служебной проверки.

В жалобе в Конституционный Суд мужчина указал, что оспариваемые нормы не соответствуют Конституции РФ, поскольку они по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагают возможность уволить сотрудника СКР, нарушившего присягу сотрудника этого ведомства или совершившего какой-либо дисциплинарный проступок, произвольно применяя сроки наложения дисциплинарных взысканий, предусмотренные ч. 8 ст. 28 Закона об СКР. По мнению заявителя, спорные законоположения позволяют применить к положительно характеризующемуся сотруднику ведомства, впервые совершившему дисциплинарный проступок без причинения вреда интересам службы, наиболее строгое дисциплинарное взыскание – увольнение, что также не согласуется с принципами юридической ответственности, нарушая баланс частных и публичных интересов.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС отметил, что приложенными к ней копиями судебных постановлений не подтверждено применение п. 1–7 ч. 1 ст. 28 Закона об СКР. «Что касается п. 8 ч. 1 ст. 28 Закона об СКР, то данная норма, устанавливая увольнение в качестве одного из дисциплинарных взысканий, применяемых к сотрудникам Следственного комитета РФ, является элементом механизма, обеспечивающего привлечение названной категории государственных служащих к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей и совершение проступков, порочащих честь сотрудника Следственного комитета, и, ограничивая пределы усмотрения руководителей при разрешении вопроса о выборе конкретной меры ответственности, направлена на достижение баланса интересов сотрудников и интересов службы, а потому не может рассматриваться как нарушающая права заявителя в указанном им в жалобе аспекте», – отмечено в определении.

КС также напомнил, что присяга представляет собой официальную торжественную клятву, имеющую одинаковое юридическое значение для всех госслужащих, которые принимают ее в силу предписаний закона. Подавляющее большинство принимающих

ее госслужащих ответственны за ее нарушение как за дисциплинарный проступок с соблюдением установленного порядка привлечения к дисциплинарной ответственности. Со ссылкой на Постановление № 13-П от 26 марта 2020 г. КС отметил, что ответственность за нарушение присяги (а именно применение санкции в виде увольнения со службы на основании п. 3 ч. 2 ст. 30 Закона об СКР) тождественна дисциплинарной и требует соблюдения положений его ст. 28, включая предусмотренное в ее ч. 8 правило о том, что дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии или проверки финансово-хозяйственной деятельности – позднее двух лет со дня совершения проступка.

КС добавил, что в Постановлении от 6 июня 2022 г. № 24-П, предметом рассмотрения которого был подп. «в» п. 1 ст. 43 Закона о прокуратуре РФ, Суд подчеркнул, что применение санкции в виде увольнения со службы в прокуратуре за нарушение присяги прокурора, как и увольнение в связи с совершением прокурором дисциплинарного проступка, если нет причин для отнесения деяния к проступкам, предполагающим применение иного установленного законом порядка, в том числе сроков привлечения к юридической ответственности, требует соблюдения положений п. 8 ст. 41.7 этого закона.

Таким образом, заключил Суд, вопрос о соответствии Конституции п. 3 ч. 2 ст. 30 Закона об СКР был ранее разрешен Конституционным Судом, оценка же законности увольнения заявителя со службы к компетенции КС РФ не относится.

Адвокат АП Республики Башкортостан Надежда Крылова заметила, что Конституционный Суд вновь подтвердил свои прежние правовые позиции в части нарушения присяги и дисциплинарного проступка госслужащего и обратил внимание на необходимость соблюдения установленного порядка привлечения к дисциплинарной ответственности таких сотрудников. По ее мнению, требования к государственной службе в РФ и порядку ее прохождения, госслужащим, привлечению их к дисциплинарной ответственности, а также увольнению этих лиц достаточно подробно регламентированы многочисленными федеральными законами.

«При этом в силу конституционных новаций 2020 г. и наличия общественных запросов эти требования повышаются, особенно в наши

дни. Вполне естественно и правильно, что всем, кто находится на “государевой службе” и, в частности, является сотрудником Следственного комитета, надо всегда помнить слова присяги и действительно соблюдать Конституцию РФ, законы и международные обязательства России, не допуская малейшего от них отступления в процессе прохождения госслужбы, которое может повлечь такое правовое последствие, как увольнение с госслужбы. При этом наличие положительных характеристик и впервые совершенный проступок не являются гарантией неприменения строгой меры дисциплинарного взыскания», – заметила Надежда Крылова.

Адвокат АП Чукотского автономного округа Игорь Кустов также отметил, что Конституционный Суд подтвердил разъяснения о том, что дача присяги отделяет государственных служащих от основной массы населения. «Считаю, что Суд последовательно подтверждает сложившееся в судебной системе мнение о том, что государство, давая госслужащим дополнительные социальные гарантии, вправе предъявлять к ним дополнительные требования, в том числе в рамках дисциплинарного производства. Такая правовая позиция согласуется с позицией федерального законодателя (законы о прокуратуре РФ и Следственном комитете, иные НПА). В то же время сложившаяся практика и предложенный государством механизм позволяют руководителям органов государственной службы своевольно применять соответствующие нормы закона и производить увольнения не только недостойных сотрудников, нарушающих присягу, но и неугодных или принципиальных служащих, позволяя шантажировать совершенными ранее проступками, что недопустимо в правовом государстве», – заметил он.

Коммерсантъ

20.07.2022, 00:29, Анастасия Корня

Потусторонние полномочия

КС разрешил не прекращать мандат умершего депутата ради отсрочки выборов

Конституционный суд (КС) не нашел противоречий в том, что полномочия покойного депутата не прекращались и после его смерти,

для того чтобы отсрочить новые выборы. При этом КС сослался на конституционную целесообразность и накопленный положительный опыт совмещенных выборов. Речь скорее следует вести о бюрократической целесообразности, возражает эксперт: ситуации, когда депутата или губернатора не могут выбрать целый год, а то и больше,— не редкость в современных реалиях.

Перенос даты дополнительных выборов на единый день голосования «должен быть признан конституционно целесообразным»: как показывает накопленный опыт проведения совмещенных выборов, это приводит к заметным позитивным результатам, которые выражаются в упорядочении электоральных циклов, экономии бюджетных средств, повышении явки избирателей. Об этом говорится в отказном определении КС по жалобе главы Гагаринского муниципального округа Москвы Елены Русаковой, опубликованном на сайте суда.

Госпожа Русакова оспаривала нормы федерального закона о гарантиях избирательных прав и столичного закона о статусе депутатов Мосгордумы (МГД) в той части, в которой они позволяют назначать дополнительные выборы в связи с кончиной депутата в срок, исчисляемый не от даты его смерти, а от дня принятия решения о прекращении депутатских полномочий. Поводом для жалобы стали действия МГД, которая, по сути, продлила на полтора месяца полномочия умершему коммунисту Николаю Губенко (был избран по округу № 37, куда входит и Гагаринский район), оттягивая дату назначения дополнительных выборов с тем, чтобы они пришлись на единый день голосования 19 сентября 2021 года.

Господин Губенко скончался 16 августа 2020 года, и по закону довыборы должны были пройти в течение года после того, как освободился мандат, то есть до 15 августа 2021 года. Назначить дату выборов должна была МГД, а если она этого не сделает — Мосгоризбирком. Но постановление о прекращении полномочий Николая Губенко гордума приняла только 30 сентября. Момент прекращения полномочий в этом документе не был определен, но постановление вступало в силу с момента принятия, и это позволило сместить дату выборов на сентябрь 2021 года.

Елена Русакова, которая выдвинулась на довыборы по 37-му округу, но не смогла собрать нужное для регистрации число подписей,

в своей жалобе в КС доказывала, что отсроченные выборы сократили бы время действия ее мандата, который она могла получить в случае победы. Кроме того, в течение года она, как и все жители округа, оставалась без «своего» депутата в МГД. Такая ситуация привела к нарушению ее конституционного права на участие в делах государства непосредственно или через своего представителя, подчеркивала заявительница.

Но КС с ней не согласился. При этом суд сослался на свое постановление от 2015 года, где он признал «конституционно оправданным» незначительное сокращение сроков полномочий Госдумы, если оно обусловлено однократным переносом даты выборов на единый день голосования, и на накопленный с тех пор опыт проведения совмещенных выборов. Таким образом, спорные положения закона о гарантиях не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы, говорится в определении. Что же касается постановления МГД о прекращении полномочий Николая Губенко, то его проверка не входит в компетенцию КС, отметил суд. Ранее Мосгорсуд пришел к выводу, что решение о продлении полномочий коммуниста было принято «в пределах установленной законом компетенции, без нарушения сроков его принятия, в соответствии с федеральным и региональным законодательством». Суд также учел позицию представителя Мосгоризбиркома, который утверждал, что сроки и порядок назначения дополнительных выборов не были нарушены.

Елена Русакова полагает, что в отказе КС сыграл роль «политический фактор»: по-видимому, сработала общая установка — однажды принятые решения госорганов не пересматривать. И это не частный случай, мы это постоянно наблюдаем, добавляет депутат.

Политолог Александр Кынев отмечает, что общепринятые демократические стандарты подразумевают периодичность выборов и гарантии исполнения депутатами полномочий в течение всего срока. В разных странах это решается по-разному: где-то максимально оперативно назначают довыборы, где-то депутата избирают вместе с заместителем или даже назначают временно. Российские же практики — это дань скорее бюрократической, чем конституционной целесообразности, считает эксперт. До 2011 года довыборы назначались достаточно оперативно, а потом их стали все чаще

сдвигать к единому дню голосования, который к тому же начал проводиться только раз в году, напоминает господин Кынев. И сейчас возникают ситуации, когда регион в течение года и даже больше остается без избранного главы, а округ — без депутата, резюмирует политолог.

Адвокатская газета

21.07.2022, 16:03, Анжела Арстанова

КС не усмотрел неопределенности в правилах возврата субсидий из-за нарушений их получателя

При этом Суд заметил: оспариваемое положение БК РФ не препятствует принятию таких правил предоставления и возврата субсидии, которые предполагают необходимость возврата лишь части предоставленной субсидии в случае, если в оставшейся части цели предоставления конкретной субсидии будут полностью достигнуты

В комментарии «АГ» заявители рассказали, что КС проверил конституционность не оспариваемого ими пункта правил предоставления субсидий, утративших силу, а пункт действующих правил, что никак не оспаривалось ими. Один из экспертов отметил, что возврат субсидии полностью при выявлении незначительных нарушений, особенно когда получатель субсидии устранял эти нарушения в ходе реализации субсидируемого проекта, может быть непропорциональным. Другая считает, что отсутствие законодательной возможности частичного возврата субсидии снижает экономическое значение субсидии как меры государственной поддержки. Третий полагает, что КС отстранился от полной оценки подзаконного регулирования порядка предоставления и возврата субсидий.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 9 июня № 1451-О, которым отказал в принятии к рассмотрению жалоб на нормы, обязывающие получателя субсидии вернуть в федеральный бюджет всю полученную сумму при выявлении нарушений с его стороны.

Минпромторг потребовал полного возврата субсидий из-за одного нарушения

29 марта 2018 г. ООО «Завод «Дорожных машин» и Минпромторг России заключили соглашение о предоставлении из федерального бюджета субсидии на компенсацию компании части затрат, связанных с выпуском и поддержкой гарантийных обязательств в отношении высокопроизводительной самоходной и прицепной техники. Заводу в 2018–2019 гг. была предоставлена субсидия в размере 182 млн руб.

На основании приказа Минпромторга России в сентябре 2019 г. была проведена выездная проверка соблюдения обществом целей, порядка и условий предоставления субсидии. По ее результатам было выявлено, что в нарушение соглашения общество представляло в Минпромторг заявления о предоставлении субсидии и комплекты документов в отношении техники, при производстве которой на территории РФ не осуществлялись установленные технологические операции. Было установлено, что при производстве такой техники использовались изготавливаемые на территории КНР элементы конструкции.

В связи с этим 11 октября 2019 г. Минпромторг направил обществу требование, которым на него была возложена обязанность вернуть в доход федерального бюджета полученную субсидию в размере 182 млн руб. в течение 10 рабочих дней со дня получения требования. Позднее ведомство направило повторное требование. «Завод «Дорожных машин», в свою очередь, обратился в суд с заявлением об оспаривании требований Минпромторга России о возврате субсидии в полном объеме.

Суды поддержали министерство

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 августа 2020 г. обществу было отказано в удовлетворении требований, а также расторгнуто соглашение о предоставлении субсидии. Кроме того, с завода была взыскана ранее предоставленная субсидия в полном объеме, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 26 млн руб. Апелляция и кассация оставили решение без изменений.

Суды руководствовались положениями ГК РФ и п. 10 Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским производителям на компенсацию части затрат, связанных с выпуском и поддержкой гарантийных обязательств в отношении

высокопроизводительной самоходной и прицепной техники, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10 февраля 2018 г. № 146. Они пришли к выводу о несоответствии общества на момент заключения соглашения требованиям, установленным Правилами, и об отсутствии права на заключение данного соглашения, что явилось основанием для его расторжения и возврата субсидии. Суды отметили, что последующее изменение обществом схемы производства фронтальных погрузчиков не устраняет того обстоятельства, что на момент заключения соглашения завод не соответствовал требованиям, установленным Правилами.

В судебных актах отмечалось, что законодательством Минпромторгу не предоставлено право на перерасчет, проверку и корректировку суммы субсидии в зависимости от объема предоставленных ему документов и техники, в отношении которой были предоставлены недостоверные сведения или иным образом нарушены условия предоставления субсидии. При этом суды отклонили довод получателя субсидии о том, что выявленные в его деятельности нарушения касались лишь части технологических операций с одним из видов производимой техники, а не всего производства, что не должно вести к расторжению соглашения о предоставлении субсидии в целом и взысканию всей суммы предоставленной субсидии. Определением судьи Верховного Суда РФ обществу было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Экономколлегии ВС РФ.

КС не принял жалобу к рассмотрению

Впоследствии уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ярославской области и завод «Дорожных машин» обратились в Конституционный Суд РФ с жалобой на неконституционность п. 3.1 ст. 78 БК РФ и п. 20 Правил. По мнению заявителей, оспариваемые нормативные положения не соответствуют Конституции в той мере, в какой они обязывают получателя субсидии возратить в федеральный бюджет всю сумму полученной субсидии вне зависимости от количества самоходной высокопроизводительной техники, признанной не соответствующей целям и условиям предоставления субсидии.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС отметил, что федеральный законодатель вправе определять в рамках

предоставленных ему дискреционных полномочий порядок и условия осуществления предпринимательской деятельности, устанавливать с учетом специфики тех или иных видов такой деятельности дополнительные требования к занимающимся ею лицам. При этом вводимые ограничения должны соответствовать критериям, закрепленным в Конституции, пояснил он.

Суд указал, что, осуществляя регулирование и защиту права на занятие предпринимательской деятельностью, федеральный законодатель – исходя из того, что данное конституционное право не должно нарушать права и свободы других лиц, – обязан обеспечивать баланс прав и обязанностей всех участников рыночных отношений. В этих целях он правомочен устанавливать условия осуществления предпринимательской деятельности, направленные на согласование частной экономической инициативы с интересами других лиц и общества в целом, включая потребности в предоставлении публично значимых услуг должного объема и качества, изложил КС.

В определении отмечается, что в соответствии с Законом о промышленной политике стимулирование деятельности в сфере промышленности осуществляется путем предоставления ее субъектам в том числе финансовой поддержки. При предоставлении субъектам деятельности в сфере промышленности финансовой поддержки в форме предоставления субсидий, наряду с обязательными положениями, указанными в п. 3 ст. 78 БК РФ, могут устанавливаться особенности предоставления субсидий.

Суд напомнил, что, согласно БК РФ, предоставление субсидий хозяйствующим субъектам является формой возмещения недополученных доходов и (или) финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг (п. 1 ст. 78). Вместе с тем безвозмездное и безвозвратное предоставление субсидий из бюджетов бюджетной системы РФ осуществляется в строгом соответствии с установленными требованиями и с учетом ограничений, предусмотренных действующим бюджетным законодательством. Так, он разъяснил, что в силу п. 3 ст. 78 БК нормативные правовые акты, муниципальные правовые акты, регулирующие предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением государственных учреждений), ИП, а также физическим лицам – производителям

товаров, работ, услуг, должны соответствовать общим требованиям, установленным Правительством РФ. А согласно п. 3.1 ст. 78 БК РФ в случае нарушения получателями субсидий предусмотренных данной статьей условий, установленных при их предоставлении, соответствующие средства подлежат в порядке, определенном нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами, предусмотренными п. 3, абз. 4 п. 8 и п. 8.2 данной статьи, возврату в соответствующий бюджет бюджетной системы РФ.

Суд подчеркнул, что нормативные правовые акты, на основании которых реализуется решение о предоставлении отдельным хозяйствующим субъектам субсидий, должны соответствовать утвержденным Постановлением Правительства РФ от 18 сентября 2020 г. № 1492 Общим требованиям к нормативным правовым актам, муниципальным правовым актам, регулирующим предоставление субсидий.

КС добавил, что хозяйствующие субъекты вправе претендовать на получение субсидии лишь в случаях, прямо предусмотренных нормативно-правовым регулированием, принятым уполномоченными органами, которые обладают достаточной свободой усмотрения в вопросах ее предоставления, что связано с особенностями расходования бюджетных средств в соответствии с бюджетным законодательством (Определение КС РФ от 30 сентября 2021 г. № 2120-О). «Особенности предоставления и возврата субсидии определяются уполномоченным органом, в том числе исходя из приоритетов и целей конкретных государственных программ, в рамках которых предусмотрено предоставление такой субсидии. При этом последствия различных нарушений получателем субсидии условий ее предоставления определяются с учетом характера таких нарушений, их влияния на достижение целей предоставления субсидии и могут выражаться, в частности, в расторжении соглашения о предоставлении субсидии, необходимости возврата всей суммы предоставленной субсидии или ее части, а также уплате штрафа», – отмечается в определении.

Так, Конституционный Суд пришел к выводу, что оспариваемое положение БК РФ не препятствует принятию таких правил предоставления и возврата субсидии, которые предполагают необходимость возврата лишь части предоставленной субсидии в

случае, если в оставшейся части цели предоставления конкретной субсидии будут полностью достигнуты.

КС указал, что Постановлением Правительства РФ от 10 февраля 2018 г. № 146 были утверждены Правила предоставления субсидий из федерального бюджета. В п. 20 Правил в редакции, действовавшей на момент заключения соглашения, предусматривалось, что в случае установления по итогам проверок факта нарушения цели, условий и порядка, установленных при предоставлении субсидий, и (или) неисполнения или ненадлежащего исполнения принятых обязательств по достижению показателя результативности предоставления субсидии, а также в случае невыполнения условий инвестиционного контракта соответствующие средства подлежат возврату в доход федерального бюджета в порядке, установленном бюджетным законодательством РФ, в течение 10 рабочих дней со дня получения производителем соответствующего требования. Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2021 г. № 992 были утверждены новые Правила предоставления субсидий из федерального бюджета, которые предусматривают, что при факте нарушения производителем условий, установленных при предоставлении субсидии, соответствующие средства в размере выявленного нарушения подлежат возврату в доход федерального бюджета, пояснил Суд.

КС подчеркнул: то обстоятельство, что в регулировании размера возврата субсидии произошли вышеуказанные изменения в рамках дискреционных полномочий Правительства РФ, не свидетельствует о неправомерности правового регулирования, примененного в рассматриваемом деле. Таким образом, он пришел к выводу, что оспариваемые нормативные положения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы в указанном в жалобах аспекте.

Комментарий заявителей жалобы

Аппарат уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ярославской области, общество «Завод «Дорожных машин» и его юристы в комментарии «АГ» отметили, что они не довольны вынесенным определением. По их мнению, фактически Суд уклонился от ответа на вопрос об оценке конституционности п. 20 Правил предоставления субсидий из федерального бюджета, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10 февраля 2018 г. № 146.

Заявители отметили, что изложенное в данном пункте правило требовать в случае нарушения цели, условий и порядка предоставления субсидий возврата «соответствующих денежных средств» представляется им неопределенным и несправедливым. В результате на практике с одних получателей субсидии Минпромторгом России взыскивается только сумма субсидии в размере выявленного нарушения, с других – вся сумма, пояснили они.

Согласно п. 25 действующих Правил (в редакции Постановления Правительства РФ от 25 июня 2021 г. № 992) в случае установления факта нарушения производителем условий, установленных при предоставлении субсидии, «соответствующие средства в размере выявленного нарушения» подлежат возврату в доход федерального бюджета, отметили заявители. «Полагаем, что тем самым Правительство РФ исправило несправедливость, которая была заложена в первоначальной редакции постановления, и именно в таком же понимании должны были применяться Правила в данном деле. Однако КС РФ проверил конституционность не оспариваемого нами п. 20 Правил, утративших силу, а п. 25 действующих Правил и указал, что он не может рассматриваться как нарушающий конституционные права, что никак не оспаривалось нами и прямо было указано в жалобах», – прокомментировали авторы жалобы в КС.

Эксперты считают проблему актуальной

По мнению руководителя конституционной практики Адвокатской конторы «Аснис и партнеры» МГКА Дмитрия Кравченко, позиция Конституционного Суда могла бы быть более развернутой. «Сложно судить точно в условиях ограниченности материала и лаконичности формулировок "отказного" определения, но, по всей видимости, центральным вопросом жалобы была непропорциональность полного возмещения субсидии при незначительности выявленных нарушений», – поделился эксперт. Он указал, что КС при этом заметил: закон не запрещает ограниченную (соразмерную) компенсацию, – но, как можно понять из определения, все же посчитал, что регуляторная дискреция правительства не должна ограничиваться.

Дмитрий Кравченко полагает, что подобная позиция Правительства РФ, при которой любое выявленное нарушение ведет возврат субсидии полностью, может быть вредной для идеи

господдержки экономики, поскольку будет сопровождаться повышением рисков получения субсидий. «И действительно, возврат субсидии полностью при выявлении незначительных нарушений, особенно когда, как, видимо, в данном деле, получатель устранял эти нарушения в ходе реализации субсидируемого проекта, может быть непропорциональным. Но, возможно, КС не посчитал, что для вынесения по вопросу критического и однозначного решения накопилось достаточно проблемной практики», – прокомментировал эксперт.

Партнер юридической компании «You&Partners» Евгения Зусман отметила, что оспариваемыми заявителями нормами не предусмотрен частичный возврат субсидий. Позиция КС РФ представляется основанной на буквальном толковании норм законодательства и в этом контексте является верной, считает эксперт, добавив, что большая часть известной судебной практики также подтверждает данную позицию.

Вместе с тем Евгения Зусман полагает, что отсутствие возможности частичного возврата субсидии создает для получателей высокий риск того, что им придется вернуть деньги в полном объеме даже при незначительных нарушениях. «Особенно такой риск повышается в кризис, когда цепочка поставок может измениться из-за внешних обстоятельств (например, новые пакеты санкций против России)», – пояснила эксперт. Она добавила, что отсутствие законодательной возможности частичного возврата субсидии снижает экономическое значение субсидии как меры государственной поддержки, поэтому позиция о возврате субсидии в размере, эквивалентном выявленному нарушению, является более обоснованной.

Эксперт обратила внимание, что порой суды занимают менее формальный подход. Так, Арбитражный суд Дальневосточного округа указывал в похожем споре о возврате субсидии, что необходимо установить факт недобросовестного поведения получателя бюджетных средств и что обеспечение восстановления средств бюджета должно быть в размере, эквивалентном выявленному нарушению (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22 сентября 2021 г. № Ф03-4753/21 по делу № А59-4027/2019). Евгения Зусман отметила, что Минфин России также указывал, что возврат

субсидии – это мера, направленная на стимулирование добросовестного исполнения условий получателем субсидии, а также на обеспечение восстановления средств бюджета в размере, эквивалентном выявленному нарушению (Письмо Минфина России от 28 апреля 2016 г. № 02-10-06/24775).

Адвокат, руководитель уголовно-правовой практики юридической фирмы «Ялилов и Партнеры» Рустам Губайдуллин считает, что обозначенная проблема действительно существует и представляет важность для субъектов экономики, претендующих и использующих право на получение субсидий.

По его мнению, КС РФ в данном случае отстранился от полной оценки подзаконного регулирования порядка предоставления и возврата субсидий. «Оставив этот вопрос на откуп Правительству РФ, Суд не учел принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, а также право каждого хозяйствующего субъекта на использование субсидий в той части, в которой все предусмотренные требования были выполнены. С точки зрения логики и справедливости это правильно, и Правительство РФ через три года внесло соответствующие изменения в Правила. Однако позиция КС РФ не препятствует переходу к прежнему регулированию размера возврата субсидии. А это может привести к аналогичной ситуации, в которую попал заявитель», – резюмировал Рустам Губайдуллин.

РАПСИ

25.07.2022, 13:11, Михаил Телехов

Права залоговых кредиторов застройщика-банкрота должны быть защищены - КС

Права кредиторов, не являющихся участниками долевого строительства, при прекращении их залоговых прав в связи с передачей земельного участка, объекта незавершенного строительства фонду, действующему в интересах дольщиков, в рамках дела о банкротстве застройщика, должны быть защищены, говорится в новом Постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**.

Соответствующие требование КС РФ выдвинул федеральному законодателю в рамках рассмотрения дела о проверке

конституционности положений частей 14 и 17 статьи 16 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", подпунктов 3 и 3.1 пункта 1 статьи 201.1, пункта 5 статьи 201.10, абзаца второго пункта 2 статьи 201.15, подпункта 1 пункта 8 статьи 201.15-1, пункта 11 статьи 201.15-2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Все оспариваемые нормы, кроме подпунктов 3 и 3.1 пункта 1 статьи 201.1 закона "О несостоятельности" признаны не соответствующими Конституции РФ.

"Дело рассматривалось в связи с запросом Верховного суда (ВС) РФ и жалобой жительницы Краснодара Анны Шалимовой. Постановление основано на ранее вынесенных правовых позициях суда", - пояснили в пресс-службе.

Кредиторы не первой очереди

Согласно запросу Верховного суда (ВС) РФ, в рамках дела о банкротстве застройщика – ООО "Солдес Строй" Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства Пермского края обратился с заявлением о намерении стать приобретателем прав застройщика на имущество и исполнить обязательства застройщика перед участниками строительства, чьи требования включены в реестр требований участников строительства о передаче жилых помещений, машино-мест и нежилых помещений площадью не более семи квадратных метров.

Суд удовлетворил заявление фонда. На конкурсного управляющего возложена обязанность передать фонду право собственности на один земельный участок со всеми неотделимыми улучшениями, включая объект незавершенного строительства (многоквартирный дом), право аренды на второй земельный участок, обязательства застройщика перед участниками строительства, требования к участникам строительства, не в полном объеме исполнившим обязательства по оплате объектов строительства, а на фонд – перечислить на специальный банковский счет "Солдес Строй" 10,8 миллиона рублей для погашения текущих требований и требований кредиторов первой и второй очереди, включенных в реестр

требований кредиторов. А к обязательствам второй очереди относятся, в частности, расходы на охрану многоквартирного дома, строительство которого не завершено, на оплату услуг организации, сопровождающей (ввиду большого объема работы) деятельность управляющего, на аренду помещений для хранения документов, приема граждан – участников долевого строительства, дачи им консультаций и разъяснений, на выплату арендной платы за земельный участок, передаваемый фонду, на подготовку заключения о возможности продолжения строительства.

Прекращение залоговых прав

Залоговые кредиторы застройщика, чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника с удовлетворением в четвертую очередь, обратились в Верховный суд РФ с кассационными жалобами. Их возражения сводились к тому, что вследствие одного лишь факта передачи заложенного имущества фонду они были лишены своих залоговых прав, но суды первой и апелляционной инстанций отказали им, поскольку согласно оспариваемым нормам передача объектов застройщика фонду осуществляется без выплаты компенсации залоговым кредиторам и без их согласия на передачу.

В аналогичных обстоятельствах в Башкортостане суды при передаче имущества застройщика ООО "КилСтройИнвест" Фонду по урегулированию обязательств застройщиков, признанных банкротами, перед участниками долевого строительства отказали ПАО "Сбербанк России", предоставившего кредитные средства для строительства двух многоквартирных домов и являющегося залогодержателем на основании ипотечных договоров, в удовлетворении его требований фондом. "Сбербанк" обратился в ВС РФ.

Последний приостановил производство по этим спорам и направил запрос в КС РФ.

По мнению ВС РФ, оспариваемые нормы неконституционны, поскольку допускают прекращение залоговых прав кредиторов, не являющихся участниками строительства, без выплаты им справедливой компенсации, а соответственно ухудшает их положение, уменьшая объем принадлежащих им прав. "Перечень же такого рода кредиторов в деле о банкротстве застройщика обширен: к ним относятся кредиторы, которым земельный участок и объект незавершенного строительства были переданы в ипотеку по договору;

приобретатели нежилых помещений, заключившие с застройщиком договоры участия в долевом строительстве; все юридические лица, заключившие договоры участия в долевом строительстве, независимо от того, какой тип помещений (жилые либо нежилые) они намеревались приобрести", - пишет в своем запросе ВС РФ.

Также ВС РФ отметил, что оспариваемыми нормами не допускается погашение требований текущих кредиторов, не относящихся к первой очереди удовлетворения текущих платежей, таких как выплата текущей заработной платы, о расчетах с подрядчиками, охранными и энергоснабжающими предприятиями и иными организациями, без которых невозможны нормальное проведение процедур банкротства и сохранность объекта незавершенного строительства.

Погашение записей в ЕГРН

Похожая жалоба поступила в КС РФ из Краснодарского края от Анны Шалимовой.

В рамках очередного дела о банкротстве застройщиков суд принял решение о передаче фонду права собственности на земельный участок с находящимися на нем объектами незавершенного строительства, указав также, что определение является основанием для погашения Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю регистрационных записей в Едином государственном реестре недвижимости (ЕГРН) о залоге прав застройщика в пользу залоговых кредиторов, не являющихся участниками строительства, на земельный участок, в пределах которого расположены объекты незавершенного строительства. Возражения Шалимовой о нарушении ее имущественных прав как залогового кредитора, не являющегося участником строительства, в связи с прекращением у нее права залога были отклонены. Поскольку приобретатель не обязан получать согласие залоговых кредиторов на передачу ему имущества и обязательств застройщика или осуществлять погашение требований, обеспеченных залогом прав на земельный участок и объект незавершенного строительства. Шалимова обжаловала состоявшиеся судебные акты, но безуспешно.

По мнению Шалимовой, примененные в ее деле нормы, противоречат Конституции РФ в той мере, в какой они по смыслу,

придаваемому им правоприменительной практикой, при банкротстве застройщика приводят к дискриминации физических лиц, заключивших договор участия в долевом строительстве, в зависимости от вида объекта недвижимости - жилое или нежилое помещение. А также поскольку при банкротстве застройщика и передаче его прав и имущества региональным фондам защиты прав граждан – участников строительства ведет к погашению регистрационных записей в ЕГРН о залоге прав застройщика на земельный участок с находящимися на нем неотделимыми улучшениями по обязательствам, не связанным с обеспечением прав участников строительства, без какого-либо удовлетворения требований залоговых кредиторов, не являющихся участниками строительства.

Права залоговых кредиторов

Как указал КС РФ, право частной собственности охраняется законом, никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда, и вводимые федеральным законом ограничения прав владения, пользования и распоряжения имуществом не должны ограничивать пределы применения конституционных норм.

По мнению КС РФ, с жилым помещением связаны не только имущественные интересы гражданина, но и конституционные гарантии права на жилище, реализовать которое можно в том числе через участие в долевом строительстве, а при банкротстве застройщика важной политико-правовой задачей выступает необходимость достижения баланса интересов кредиторов, должников, залогодателей и иных участников строительного рынка, что обеспечивает устойчивость и развитие всей сферы жилищного строительства.

Однако введение нового регулирования, регламентирующего порядок передачи долгостроя фондам защиты прав дольщиков иному приобретателю и распространение его на ранее возникшие правоотношения, отмечает КС РФ, ухудшает положение залоговых кредиторов.

"В этом случае они могут претендовать на удовлетворение своих требований только в общей процедуре банкротства при наличии у застройщика иного имущества, которого, как правило, застройщики не имеют. Залоговые кредиторы, не участвующие в строительстве, вступая в правоотношения с застройщиком до принятия изменений в закон об участии в долевом строительстве в июне 2019 года, не могли

прогнозировать изменения, которые ухудшат их имущественное положение и лишат права на приоритетное удовлетворение требований за счет имущества, находящегося в залоге", - поясняет пресс-служба позицию суда.

Таким образом КС РФ решил, что оспариваемые законоположения, не предусматривающие защиту прав кредиторов, не являющихся участниками строительства, при прекращении их залоговых прав в связи с передачей земельного участка, объекта незавершенного строительства фонду, действующему в интересах дольщиков, в рамках дела о банкротстве застройщика, не соответствуют Конституции РФ.

Кредиторы по текущим платежам

Также КС РФ отметил, что требования кредиторов по текущим платежам подлежат удовлетворению из имущества самого должника и не могут считаться гарантированными требованиями, если же имущества застройщика-должника недостаточно, в результате чего удовлетворение требований кредиторов по текущим платежам за счет его реализации становится невозможным, передача имущества должника соответствующему фонду, по существу, не является фактором, ухудшающим положение кредиторов по текущим платежам.

"Положения закона о банкротстве не соответствуют Конституции РФ в той мере, в какой они не допускают возмещение фондом расходов, обеспечивающих завершение конкурсного производства, если из дела не следует, что сумма долга не была бы получена кредиторами по текущим платежам, даже если бы имущество не было бы передано фонду. Оплата труда работников застройщика, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору непосредственно на том объекте строительства, который передан фонду защиты прав дольщиков, должна осуществляться и безотносительно к указанному выше обстоятельству", - разъясняет пресс-служба постановление КС РФ.

Временное регулирование

Вывод о неконституционности законоположений не может быть основанием для отмены решения о передаче соответствующему фонду прав застройщика на определенное имущество и для его отказа от своих обязательств.

Таким образом, федеральному законодателю надлежит внести в правовое регулирование изменения, предусматривающие гарантии прав кредиторов, не являющихся участниками строительства и приобретших права залогодержателей до принятия оспариваемого регулирования, в случае утраты ими своих залоговых прав.

До внесения изменений КС РФ установил временное правовое регулирование.

У лиц, ранее являвшихся залоговыми кредиторами застройщика в связи с прекращением залога возникает право требования к фонду, ставшему приобретателем прав застройщика на соответствующее имущество, в размере основной суммы задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов, без возобновления начисления процентов. В своем постановлении КС РФ указал порядок, в каком данные требования залогового кредитора должны удовлетворяться фондом.

А правоприменительные решения по делу Шалимовой подлежат пересмотру.

Адвокатская газета

26.07.2022, Марина Нагорная

КС не посчитал формулировку «иное вооружение», из-за которой заявитель получил три года условно, размытой

Суд полагает, что ч. 1 ст. 226.1 УК сама по себе не содержит неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать общественную опасность, противоправность своих действий и предвидеть наступление уголовной ответственности за их совершение

В комментарии «АГ» один из экспертов выразил надежду, что государство пропишет данную бланкетную норму УК или критерии предметов, относимых к запрещенным к перемещению через границу, таким образом, чтобы они были понятны обычным гражданам. Вторая полагает, что формулировку «иное вооружение» следует изменить, поскольку фактически вещи гражданского назначения могут быть переделаны или использованы под военное вооружение.

В Определении № 1715-О от 12 июля Конституционный Суд отметил допустимость ссылок бланкетного характера в статье УК о контрабанде, которая содержит указание на «иное вооружение».

Александр Петров был осужден за совершение покушения на незаконное перемещение через границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС предметов, отнесенных к категории иного вооружения, к трем годам лишения свободы условно. По оценке Миасского городского суда Челябинской области, деяние выразилось в попытке перемещения в иностранное государство почтовым отправлением единого общевойскового бронешлема и защитных модернизированных очков, относящихся к иному вооружению. Суд установил, что эти предметы Александр Петров приобрел через сайт бесплатных объявлений, после чего разместил на международной торговой площадке объявление об их продаже и договорился с покупателем об отправке. Международное почтовое отправление было задержано сотрудниками Московской таможни. Апелляция и кассация оставили приговор без изменения. Судья ВС отказал в передаче жалобы на рассмотрение по существу.

Александр Петров обратился в Конституционный Суд. Он посчитал, что ч. 1 ст. 226.1 УК не соответствует Конституции в той мере, в какой допускает – в условиях отсутствия ясного и непротиворечивого правового регулирования порядка и условий отнесения продукции военного назначения, не являющейся вооружением и оружием, к категории «иное вооружение» – признание иным вооружением индивидуального защитного снаряжения и не позволяет гражданам осознавать общественно опасный и противоправный характер своих действий и предвидеть их уголовно-правовые последствия.

Отказывая в принятии жалобы, Конституционный Суд сослался на Закон о военно-техническом сотрудничестве России с иностранными государствами, относящий к основополагающим принципам государственной политики в сфере военно-технического сотрудничества государственную монополию, которая исключает внешнеторговую деятельность в отношении продукции военного назначения организациями, не получившими на это права в установленном порядке, и физическими лицами, а также соблюдение международных обязательств Российской Федерации в области

контроля за экспортом продукции военного назначения, товаров и технологий двойного назначения. Такой порядок обеспечивается кроме прочего введением разрешительного порядка осуществления внешнеэкономических операций с контролируемыми товарами, который предусматривает лицензирование и иные формы государственного регулирования их ввоза и вывоза, и применением к правонарушителям мер юридической ответственности (ст. 4 и 5, п. 4 ст. 6 и ст. 15).

Тем самым любое перемещение через Государственную границу России неуполномоченным лицом, без соответствующей лицензии, в нарушение установленного порядка продукции военного назначения является противоправным деянием, что должно осознаваться этим лицом, равно как и возможность наступления неблагоприятных последствий в случае такого перемещения, посчитал КС. Это вместе с тем не предрешает исключительно уголовной наказуемости противоправного деяния в указанной области, притом что и отсутствие уголовной ответственности не означает само по себе ни разрешения соответствующей деятельности, ни согласия государства на ее свободное осуществление, ни отказа от предусмотренных им законных запретов, как и от применения ввиду их нарушения иных, нежели уголовно-правовые, мер государственного принуждения.

Конституционный Суд указал, что принцип правовой определенности, обязывающий федерального законодателя формулировать уголовно-правовые предписания с достаточной степенью четкости, позволяющей лицу соотносить с ними свое поведение – как дозволенное, так и запрещенное – и предвидеть вызываемые им последствия, не исключает введения в уголовный закон юридических конструкций бланкетного характера, которые для уяснения тех или иных терминов требуют обращения к нормативному материалу других правовых актов.

Ранее КС пришел к выводу о том, что сам по себе бланкетный характер нормы не может свидетельствовать о ее неконституционности, поскольку регулятивные нормы, непосредственно закрепляющие правила поведения, не обязательно должны содержаться в том же правовом акте, что и нормы, предусматривающие юридическую ответственность за их нарушение. Потому степень определенности используемых в законе понятий

должна оцениваться исходя не только из самого текста закона, его формулировок, но и из их места в системе нормативных предписаний, а также с учетом смежных составов правонарушений. Конституционность же бланкетной конструкции как таковой не ставится под сомнение и в случаях, если нормы, несоблюдение которых влечет уголовную ответственность, установлены подзаконными актами.

Суд указал, что предметы, которые попадают в сферу действия ст. 226.1 УК в качестве вооружения и военной техники, настолько редко – с учетом провозглашенной государственной монополии – могут законным образом оказаться во владении частных лиц и стать в таком качестве объектом перемещения через границу, что отсутствие их поименного перечня может быть компенсировано (при разумной осмотрительности лица, владеющего предметами, явно имеющими военное или двойное назначение) возможностью установить назначение данного предмета, а значит, и применимые при его перемещении через границу правила посредством обращения в уполномоченные государственные органы. В частности, в случае необходимости получить дополнительную информацию для определения принадлежности продукции к продукции военного назначения имеется возможность (в том числе для физических лиц) ее идентификации, которая осуществляется в соответствии с Порядком отнесения товаров, а также информации, работ, услуг, результатов интеллектуальной деятельности к продукции военного назначения и выдачи Федеральной службой по военно-техническому сотрудничеству соответствующих заключений, утвержденным ее Приказом от 13 марта 2015 г. № 20-од.

КС посчитал, что ч. 1 ст. 226.1 УК сама по себе не содержит неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать общественную опасность, противоправность своих действий и предвидеть наступление уголовной ответственности за их совершение, а потому не может расцениваться как нарушающая права Александра Петрова.

В комментарии «АГ» юрист правозащитной организации «Солдатские матери Санкт-Петербурга» Александр Горбачев отметил, что не является сторонником бланкетного способа изложения статей Уголовного кодекса, тем более когда бланкетный способ даже не

содержит точного перечня действий, за которые предусматривается уголовная ответственность. «Государство, в отличие от человека, гораздо более сильный субъект, и потому именно оно должно брать на себя обязанность четкого описания критериев уголовно наказуемой деятельности. Уголовный кодекс возлагает на человека самую суровую форму правовой ответственности, поэтому правовая определенность и предсказуемость закона в таких вопросах особенно важна», – заметил юрист.

С учетом того что не каждый человек в России является юристом и даже не каждый юрист обладает достаточным уровнем специализированных знаний, позволяющим однозначно трактовать данную норму статьи Уголовного кодекса, создаются условия, при которых граждане, не имеющие умысла на совершение уголовно наказуемого деяния, подпадают под уголовную ответственность, заметил эксперт. «Соглашаясь с Конституционным Судом и осознавая неизбежность наличия бланкетных статей, хочется верить, что государство пропишет данную норму УК или критерии предметов, относимых к запрещенным к перемещению через границу, таким образом, чтобы они были понятны обычным гражданам, которым, собственно, и адресована статья», – заключил Александр Горбачев.

Управляющий партнер «Легес Бюро» Мария Спиридонова отметила, что сфера военной деятельности, а также военных ресурсов, оружия, боеприпасов и снаряжения относится к ведению Российской Федерации. Она пояснила, что снаряжение, которое заявитель жалобы попытался реализовать в иностранное государство, имеет в качестве назначения военные цели, в связи с этим КС верно указал, что в таком случае не требуется поименованного списка, что соответствует логике.

Эксперт добавила, что на производстве стоит множество вещей, имеющих военное назначение, а также разрабатываются новые предметы, соответственно, введение списка и его постоянное обновление было бы чересчур сложным. Помимо этого, некоторое военное снаряжение может подпадать под режим государственной тайны, что не позволит утвердить полный перечень товаров, относящихся к вооружению. «Однако формулировку “иное вооружение” следует изменить, поскольку фактически вещи гражданского назначения могут быть переделаны или использованы под военное вооружение. В данном случае следует конкретизировать

предметы по их назначению, а именно военные и предназначенные для вооружения», – посчитала Мария Спиридонова.

Гарант.ру

29.07.2022, 08.47

КС РФ отказался "проверить" принцип начисления платы за вывоз мусора исходя из площади квартиры, а не количества проживающих

В Конституционный Суд Российской Федерации поступила жалоба собственницы квартиры, касающаяся нормы, установленной в абз. 2 п. 148.30 Правил предоставления коммунальных услуг (утв. Постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, далее – Правила). Эта норма предусматривает, что если в регионе плата за обращение с ТКО взимается не "с головы", а с "квадратного метра", то она рассчитывается исходя из площади помещения и норматива накопления ТКО (норматив тоже устанавливает регион).

Одна из претензий к такому способу расчета платы за вывоз мусора состоит в том, что плата в полной мере взимается и в том случае, если в квартире вообще никто не проживает. Региональные операторы по обращению с ТКО и УК крайне редко пересчитывают такую плату за то время, когда в квартире никого не было, – даже если факт непроживания можно подтвердить "нулевыми" показаниями счетчиков воды и электричества. Судебная практика также крайне неоднородна и противоречива, в огромном количестве случаев суды не видят ничего странного, что платежи за вывоз мусора начисляются и "пустой" квартире.

В частности, именно так было в деле заявительницы - она потребовала пересчитать (сторнировать) плату за то время, пока не жила в своей квартире, и получила отказ. Суды мотивировали его тем, что "факт не проживания истца, которая несет обязанность по содержанию принадлежащего ей жилого помещения, не освобождает ее как собственника от обязанности оплаты комуслуг по обращению с ТКО независимо от избранной формулы оплаты, предусмотренной п. 148.30 Правил, и притом действующее законодательство не устанавливает порядок перерасчета указанной платы в случаях, когда

она исчисляется исходя из общей площади жилого помещения. ВС РФ дважды отказал заявительнице в пересмотре дела.

Затем заявительница пыталась оспорить в Верховном Суде РФ сам злосчастный абз. 2 п. 148.30 Правил, – поскольку если комуслуга по обращению с ТКО оплачивается исходя из общей площади квартиры, то нет (не имеется, не предусмотрен) никакого механизма перерасчета данной платы за период временного отсутствия потребителя в квартире. А это противоречит ч. 11 ст. 155, ч. 1 ст. 157 Жилищного кодекса РФ, а заодно нарушает права и законные интересы собственника. Однако ВС РФ отказал в административном иске, потому что спорный абзац п. 148.30 Правил не регламентирует порядок перерасчета размера платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО (хотя и присовокупил, что при временном, то есть более 5 полных календарных дней подряд, отсутствии потребителя в жилом помещении такой перерасчет все же осуществляется в порядке, предусмотренном разделом VIII Правил. Но далее мысль не развил и каких-то указаний по механизму перерасчета не представил).

Наконец, заявительница обратилась в КС РФ, поскольку, по ее мнению, спорная норма противоречит ст. 19 Конституции РФ (о равенстве перед законом и судом), потому что граждане в регионах, где плата за обращение с ТКО берется "с головы", могут снизить плату за обращение с ТКО за время своего отсутствия, а граждане из остальных регионов РФ – не могут (отметим, что и в первом случае плата начисляется, если в квартире постоянно никто не живет, – в таком случае плата считается по количеству официальных собственников).

Однако Конституционный Суд РФ не стал разбираться в том, противоречит ли спорная норма принципу равенства граждан перед законом, и вообще, – справедливо ли, и почему справедливо, начислять плату за вывоз мусора из пустой квартиры (Определение Конституционного Суда РФ от 12 июля 2022 г. № 1714-О).

Вместо этого он указал на следующее:

- заявительница оспаривает абз 2 п. 148.30 Правил, и, соответственно, установленную этим абзацем формулу исчисления платы пропорционально метражу квартиры,

- а между прочим, такая формула применяется только для тех местностей, где мусор не сортируют,

- в Воронеже, где находится спорная квартира, официально осуществлен переход на отдельный сбор сортированных отходов,

- а плата за обращение с сортированными ТКО рассчитывается уже не по абз. 2, а по абз. 3 п. 148.30 Правил, который, между прочим, "привязан" не к нормативу накопления, а к количеству мусорных контейнеров, фактически вывезенных с мусорной площадки МКД;

- и поскольку в связи с переходом на сортировку ТКО абз. 2 п. 148.30 Правил для заявительницы уже неактуален и к тому же он не регулирует отношения, связанные с перерасчетом этой платы при временном отсутствии потребителя в жилом помещении, то этот абзац и не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявительницы.

Коммерсантъ

№125 от 14.07.2022, стр. 3 Кира Хейфец

Причастные против причастности

Закон о снятии с выборов за связь с экстремистской организацией снова оспорен в КС

Конституционный суд (КС) зарегистрировал жалобу экс-сотрудника калининградского штаба Алексея Навального (сеть штабов признана экстремистской организацией и запрещена в РФ) Ивана Лузина, снятого с выборов в Госдуму-2021 за «причастность к экстремистской организации». Он требует отменить нормы закона, запрещающие избираться людям, которые до признания организаций экстремистскими состояли в них или оказывали им какую-либо поддержку. Похожая жалоба ранее поступила в КС от главы псковского «Яблока» Льва Шлосберга, снятого с выборов за участие в митинге в поддержку господина Навального.

Как следует из текста жалобы (есть в распоряжении “Ъ”), калининградский активист Иван Лузин был снят с выборов в Госдуму в конце июля 2021 года по требованию облизбиркома, который признал его «причастным к деятельности экстремистской организации» на основании письма из Минюста. За месяц до этого Мосгорсуд признал несколько структур Алексея Навального (в том числе сеть его региональных штабов) экстремистскими, но решение вступило в силу только 4 августа, после апелляции. Сами штабы были ликвидированы еще в апреле, сразу после того, как Генпрокуратура обратилась в суд с требованием их запретить.

Поправки об отстранении от выборов лиц, «причастных к экстремистской или террористической организации» (ЭТО), были приняты Госдумой тем же летом. Они запретили баллотироваться в течение трех лет гражданам, которые за год до вступления в силу решения суда о признании организации экстремистской или террористической оказывали ей какую-либо поддержку. При этом «причастность», по закону, должна быть установлена решением суда. Однако господин Лузин, как подчеркивается в его жалобе, сам обратился в суд, чтобы оспорить решение избиркома. Суд признал его

законным, посчитав доказательством связи активиста со штабом его участие в несогласованных митингах в поддержку Алексея Навального и посты в соцсетях с призывами участвовать в акциях. Такую позицию поддержали и другие инстанции, включая Верховный суд, после чего заявитель и обратился в КС.

Иван Лузин полагает, что эти положения закона не отвечают требованию правовой определенности, так как не конкретизируют, в чем заключается «причастность» к ЭТО.

Закон возлагает на граждан «несоразмерные ограничения, которые не имеют под собой разумного обоснования», отмечается в жалобе, в то время как существует достаточно других ограничений для участия в выборах людей, наказанных за экстремистские правонарушения. Кроме того, эти нормы «ограничивают свободу слова, право на распространение информации, а также право на свободу мирных собраний». Заявитель не согласен с тем, что его участие в мирной акции и информирование о ней было расценено как нечто незаконное, а позже еще и послужило доказательством связи с ЭТО. В итоге избирком лишил активиста пассивного избирательного права, чем нарушил еще одно гарантированное Конституцией право. Наконец, оспариваемые нормы нарушают запрет на обратную силу закона, уверен господин Лузин: в момент, когда он работал в штабе, его деятельность была законной, а сами штабы не запрещены. Кроме того, избирком снял его с выборов до вступления в силу решения о запрете штабов, добавил заявитель.

Иван Лузин признался “Ъ”, что у него «не осталось надежды на то, что закон может быть отменен или значительно изменен». «Но все еще кажется правильным зафиксировать, что я не согласен с этим юридически безграмотным и репрессивным законом,— пояснил он мотивы подачи жалобы.— Кроме того, КС может уточнить расплывчатые формулировки закона, а это могло бы (по крайней мере, так казалось год назад) помочь другим кандидатам, которых будут снимать с выборов».

Господин Лузин — не первый дошедший до КС политик, снятый с выборов за связь с организациями Алексея Навального. В начале июня КС зарегистрировал похожую жалобу лидера псковского «Яблока» Льва Шлосберга и муниципального депутата из Псковской области Николая Кузьмина. Помимо вышеуказанных претензий они

также отмечали, что примененный к ним запрет нарушает конституционную норму о равенстве прав и свобод человека вне зависимости от убеждений и запрет издавать законы, которые отменяют или умаляют права и свободы человека.

Опрошенные “Ъ” юристы не исключают новую волну отказов из-за «причастности к ЭТО» на осенних муниципальных выборах в Москве.

Именно по этому основанию избирком уже отказал в выдвижении депутату района Зюзино Константину Янкаускасу. «На заседании члены комиссии сослались на некое письмо Минюста от 22 июня, в котором якобы есть сведения о моей причастности к деятельности экстремистской организации "Штабы Навального". И все. Письмо мне это не показывали», — рассказал депутат “Ъ”, добавив, что в ближайшее время получит письменный отказ с уточненными формулировками.

Юрист проекта «ОВД-Инфо» (включен в реестр иноагентов) Виолетта Фицнер считает главным аргументом в жалобах оспаривание обратной силы и несоразмерности ограничения: «Я бы не акцентировала внимание на неопределенности в части того, какая именно связь с организацией, признанной экстремистской, является участием в ней. Это может соблазнить КС вынести узконаправленное постановление. Участие в митингах как доказательство "причастности" — интересный аргумент, но он основан на фактах, которые, скорее всего, КС проигнорирует».

Адвокат «Первого отдела» Валерия Ветошкина (включена в реестр иноагентов) называет важными доводы о правовой неопределенности и о расшифровке термина «причастность»: «Это правильный акцент, потому что КС в лучшие свои времена указывал, что все нормы, которые ограничивают права граждан, должны быть предсказуемы в толковании и применении и не создавать ситуации правовой неопределенности, которая, очевидно, образовывается в аналогичных ситуациях». Нарушение запрета обратной силы закона она назвала «безусловным нарушением Конституции».

Коммерсантъ

19.07.2022, 00:33, Иван Буранов

КС просят не ущемлять водителей в правах

Заявитель требует защитить обладателей иностранных удостоверений

Конституционный суд РФ рассмотрит жалобу жителя Хабаровского края Дмитрия Брашкина, оспаривающего нормы закона «О безопасности дорожного движения». Поводом стал штраф в 5 тыс. руб. за вождение без прав. Инспектор ГИБДД посчитал, что водительское удостоверение, выданное в Казахстане господину Брашкину, который с 2017 года является гражданином РФ, не является легитимным документом. Заявитель же ссылается на нормы закона «О безопасности дорожного движения», утверждая, что он позволяет водителям, управляющим личным транспортом, не менять документы на российские.

КС РФ принял к рассмотрению жалобу Дмитрия Брашкина на нарушение его конституционных прав п. 12 ст. 25 федерального закона «О безопасности дорожного движения». В ней говорится, что лица, постоянно или временно проживающие либо временно пребывающие на территории Российской Федерации, допускаются к управлению транспортными средствами на основании российских национальных водительских удостоверений, а при отсутствии таковых — на основании иностранных национальных или международных водительских удостоверений с рядом ограничений.

Из жалобы следует, что 25 июня 2019 года господин Брашкин был остановлен инспектором ГИБДД в Хабаровске и оштрафован на 5 тыс. руб. по ч. 1 ст. 12.7 КоАП за управление автомобилем без прав.

Водительское удостоверение Дмитрия Брашкина, которое было выдано в Казахстане в 2013 году, сотрудник ДПС счел недостаточным.

Господин Брашкин обжаловал штраф в судах разных инстанций, но те поддержали краевую Госавтоинспекцию. Тогда пострадавший автомобилист направил жалобу в Конституционный суд.

Дмитрий Брашкин ссылается на ст. 25 закона «О безопасности дорожного движения», которая не содержит, по его мнению, запретов на использование выданных за рубежом водительских прав в России.

Ограничения, указывает он, действуют только в случае, если водитель работает по найму. Тогда водитель обязан получать права российские (исключение сделано для граждан Киргизии, Абхазии, Белоруссии и ряда других стран). Однако, подчеркивает заявитель, в момент нарушения он управлял личной машиной. Установлен порядок обмена иностранных прав на российские (постановление правительства 2014 года), но эта процедура является добровольной, отмечает Дмитрий Брашкин.

Суды, в свою очередь, настаивают на том, что нарушитель с 2017 года является гражданином России, поэтому по российским законам обязан иметь российские права.

Ст. 25 закона о безопасности движения, считают суды, в данном случае не работает: в ней речь идет о временно въехавших на территорию РФ иностранцах.

ГИБДД и суды Хабаровского края неверно трактуют закон «О безопасности дорожного движения», заявил “Ъ” главный эксперт Национального экспертного совета по обучению и тестированию водителей Александр Лыткин. В ст. 25 упомянутого закона сказано, что «лица, постоянно или временно проживающие на территории России», могут управлять своим автомобилем на основании иностранных прав: граждане РФ также относятся к этим «лицам». Господин Лыткин работал в ГУОБДД России в 2006–2016 годах. По его словам, оспариваемая в КС норма создавалась при его непосредственном участии.

Отметим, в 2018 году Верховный суд рассматривал жалобу на постановление по аналогичному случаю: россиянина с узбекскими правами оштрафовали за вождение без прав в Тульской области. ВС подтвердил законность штрафа. В ГУОБДД России, по данным “Ъ”, тем не менее считают, что граждане с иностранными правами могут управлять своими автомобилями в России. Ранее в регионы даже направлялось соответствующее разъяснение, но, судя по всему, некоторые субъекты федерации имеют на этот счет собственную позицию.

Ведомости

31.07.2022, 23:54, Марина Царева

В Конституционном суде обжаловали правила онлайн-голосования на выборах в Госдуму

Институт ДЭГ менее прозрачен, чем традиционное голосование, считает проигравший кандидат КПРФ

Конституционный суд (КС) зарегистрировал первую жалобу на нормы закона о дистанционном электронном голосовании (ДЭГ), которое активно использовалось на выборах в Госдуму 2021 г. В КС обратился Михаил Лобанов, баллотировавшийся от КПРФ в одномандатном округе № 197 (Москва). «Ведомости» ознакомились с материалами.

Лобанов проиграл выборы: набрал 31,65% голосов, а его основной оппонент единоросс Евгений Попов – 35,17%. Произошло это по итогам обработки голосов, полученных участниками выборов во время ДЭГ, поскольку по итогам подсчета «традиционных» бюллетеней кандидат КПРФ лидировал. Онлайн-голосование повлияло на итоги выборов, в то время как регулирование и используемые инструменты ДЭГ обладают значительной степенью правовой неопределенности и закрытости, в том числе от внешнего контроля, говорится в его жалобе.

В п. 14 ст. 64 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» в редакции, действовавшей на момент проведения выборов, говорилось, что возможность проведения ДЭГ определяется ЦИК. То есть широкая норма говорит о возможности провести ДЭГ, но при этом не устанавливает конкретных ограничений для онлайн-голосования, которые присутствуют при голосовании традиционным, отмечает юрист Института права и публичной политики (признан НКО-иноагентом) Иван Брикульский.

Из этой же нормы следует, что организаторы выборов позволяют использовать дополнительные инструменты, которые не прописаны в законодательстве. К примеру, это позволило выступить фактическим организатором ДЭГ в Москве органу исполнительной власти (департаменту информационных технологий; ДИТ). Глава ДИТа

Эдуард Лысенко после выборов 2021 г. говорил, что никто не может подменить записанные итоги голосования, в том числе оператор системы.

Зампред ЦИК Николай Булаев сказал «Ведомостям», что комиссия даст оценку жалобе только в том случае, если она будет направлена со стороны КС. Оценивать доводы из жалобы в любом случае предстоит КС, подчеркнул зампред Мосгоризбиркома Дмитрий Реут: «Как он оценит, так и будем смотреть». Лично у него претензий к ДЭГ нет: «Законодательство достаточно качественное». ДЭГ надо продолжать совершенствовать, сказал «Ведомостям» Попов: «А чем больше исследований этой процедуры проведут различные инстанции, тем быстрее мы придем к полноценному доверию общества этой процедуре».

Юрист Олег Захаров, который во время выборов в Госдуму руководил Ярославским облизбиркомом, считает, что при рассмотрении жалобы КС будет исходить из того, что доказательств корректировки голосования нет: «Вся критика ДЭГ сводится к статистике [о том, что результат кандидатов расходится при традиционном и онлайн-голосовании]. Скорее всего, КС будет исходить из того, что если голосование сумели организовать без [технических] изъянов, то соответствующие гарантии избирательных прав есть и они работают». По его словам, система работает исправно, а «широкое усмотрение госорганов при организации ДЭГ неизбежно, поскольку речь идет о сложном технологическом процессе».

В январе 2021 г. на использование ДЭГ на выборах в Мосгордуму в 2019 г. жаловался экс-кандидат Роман Юнеман. Он утверждал, что закон о проведении эксперимента по организации ДЭГ нарушил принципы равенства кандидатов при реализации их конституционного права быть избранными. КС рассматривать жалобу политика не стал: в отказном определении говорилось, что заявитель не дошел до второй кассационной инстанции.

Об исполнении решений Конституционного Суда

Право.ру

06.07.2022, 15:12

Госдума исполнила требования КС по защите прав детей военнослужащих

Если отец-военнослужащий погиб до рождения ребенка, тот не должен лишиться права на жилплощадь, которую предоставляют семьям военных.

6 июля на последнем пленарном заседании весенней сессии Госдума единогласно одобрила в третьем чтении законопроект, согласно которому при обеспечении жильем семей погибших военнослужащих нужно учитывать и детей, родившихся после смерти отца. Такие изменения в законодательство в 2021 году

Тогда КС удовлетворил жалобу вдовы старшего сержанта, умершего во время прохождения службы. Его дочь родилась через пять месяцев после смерти отца. Семью покойного сняли с учета нуждающихся в жилье и выплатили ей жилищную субсидию. Сумма была определена без учета жилищных прав новорожденной. По мнению **Конституционного суда**, это нарушает права всей семьи.

Согласно принятому депутатами закону, родственники военнослужащего имеют право на жилплощадь, которая соответствует составу семьи на дату его гибели с учетом детей, рожденных после этого и в отношении которых отцовство установлено по нормам Семейного кодекса. Кроме того, он позволяет признать семью нуждающейся в жилье, если такой она стала уже после смерти военного с учетом новорожденных детей.

Ожидается, что до конца текущего года на реализацию новых норм потребуется около 10,3 млн руб.

Законопроект № 127249-8 «О внесении изменений в статьи 15-1 и 24 Федерального закона «О статусе военнослужащих» (по вопросу признания нуждающимися в жилых помещениях семей погибших (умерших) военнослужащих с учетом детей, рожденных после гибели (смерти) военнослужащих)»

Адвокатская газета

08.07.2022, Зинаида Павлова

Принят закон, защищающий жилищные права детей, родившихся после смерти их отцов-военнослужащих

Поводом для его появления стало постановление КС РФ по делу о проверке конституционности п. 1.1 ст. 15.1 Закона о статусе военнослужащих

По мнению одного адвоката, закон не учитывает волю **Конституционного Суда** в полной мере и для восстановления жилищных прав всех детей погибших или умерших военнослужащих законодательному органу не хватило формулировок. Другой полагает, что принятие закона направлено на формирование единообразного понимания в различных отраслях права, кто такие дети, рожденные после смерти отца-военного.

6 июля Госдума приняла закон (законопроект № 127249-8), защищающий жилищные права детей, родившихся после смерти их отцов-военнослужащих, принятый во исполнение Постановления КС РФ № 52 от 14 декабря 2021 г.

Как ранее писала «АГ», Конституционный Суд принял постановление по запросу окружного военного суда, который рассматривал спор вдовы военнослужащего Гуландомы Курбоновой, родившей дочь через несколько месяцев после гибели мужа при исполнении служебных обязанностей, и Центрального управления жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса) Минобороны и его филиала «Восточный», которые приняли решения о снятии ее с учета лиц, нуждающихся в жилых помещениях, и об исключении ее дочери из состава семьи военнослужащего.

Первая инстанция удовлетворила требования истицы, обязав ответчиков восстановить ее и членов ее семьи в списках нуждающихся в жилье, предоставляемом для постоянного проживания, и обеспечить ей доплату жилищной субсидии исходя из состава семьи, включающего дочь. Однако один из административных ответчиков обжаловал решение суда со ссылкой на ст. 15.1 Закона о статусе военнослужащих. Придя к выводу о том, что в этой норме права имеется неопределенность, 1-й Восточный окружной военный суд

приостановил производство по делу и обратился в Конституционный Суд, так как посчитал, что спорная норма противоречит Конституции, поскольку допускает необоснованную дифференциацию правового регулирования, выражающуюся в предоставлении права на жилье детям военнослужащего, родившимся к моменту его гибели (смерти), при отсутствии этого права у детей военнослужащего, родившихся после этого, что приводит к различиям в правах граждан.

КС РФ отметил, что в российском законодательстве сформировался общий подход, в силу которого детям, родившимся после смерти отца, гарантируются защита их имущественных интересов и социальная защита наравне с детьми, рожденными на момент гибели (смерти) отца. В то же время он указал, что спорная норма в контексте правоприменительной практики исключает детей военнослужащего, рожденных после его смерти, из числа членов его семьи, имеющих право на получение предусмотренных законом гарантий жилищного обеспечения, несмотря на то что их отцом, согласно семейному законодательству, признается умерший. «Потому возможна ситуация, когда дети, являясь членами одной семьи, ставятся в разное положение в зависимости от даты своего рождения, и те из них, кто рожден после смерти отца, не учитываются в целях определения состава семьи, что оказывает непосредственное влияние на размер предоставляемого жилого помещения или жилищной субсидии, единовременной денежной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения», – резюмировал КС.

Он пришел к выводу, что учет количества членов семьи умершего военнослужащего на момент его смерти фактически ведет к тому, что его семье, состав которой может измениться к моменту осуществления жилищных прав, будет предоставлено жилье в размере, который, вопреки требованиям закона, не гарантирует надлежащих условий проживания. То есть не только несовершеннолетние дети ставятся в разное положение в зависимости от того, были они рождены до смерти отца или после, но и сама семья военного в случае наличия в ней ребенка, рожденного после его смерти, оказывается в худшем положении по сравнению с семьями, в которых все дети рождены до смерти отца, проходившего военную службу.

Таким образом, КС признал оспариваемую норму не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой она

предполагает определение размера общей площади жилья, предоставляемого членам семьи умершего военнослужащего, исходя из состава семьи на дату его смерти, и не предусматривает тем самым возможности учесть для целей определения норматива общей площади того ребенка, который родился после смерти военнослужащего. В связи с этим Суд рекомендовал внести необходимые корректировки в текущее законодательство.

Принятый 6 июля Госдумой закон вносит изменения в Закон о госпособиях гражданам, имеющим детей, излагая его ст. 9.1 «Продолжительность выплаты ежемесячного пособия женщине, вставшей на учет в медицинской организации в ранние сроки беременности» в новой редакции. Положения Закона о статусе военнослужащих также подверглись корректировке: в частности, в новой редакции изложен п. 3.1 ст. 24 этого НПА, устанавливающий порядок получения денежных средств на приобретение/строительство жилья членами семьи погибшего (умершего) военнослужащего. Модификации подверглись и иные законодательные акты.

Кроме того, в принятом законе разъяснено, что если члены семьи погибшего (умершего) военнослужащего (гражданина, уволенного с военной службы) сняты с учета нуждающихся в жилых помещениях в связи с предоставлением им жилья либо денежных средств на его приобретение/строительство без учета рождения ребенка (детей) в семье погибшего (умершего) военнослужащего (гражданина, уволенного с военной службы) после его гибели (смерти), в отношении которого отцовство установлено в соответствии с п. 2 ст. 48 СК РФ, обеспечение такого ребенка (детей) жильем происходит путем предоставления жилищной субсидии по заявлению законного представителя несовершеннолетнего (несовершеннолетних). Расчет размера такой субсидии осуществляется в соответствии с законодательством РФ на дату вынесения решения о ее предоставлении.

Закон вступит в силу со дня его официального опубликования, некоторые его нормы распространяют свое действие на правоотношения, возникшие с 1 января 2014 г., а ряд иных – на правоотношения, возникшие с 1 июля 2022 г.

Адвокат АП г. Москвы Ольга Морозова отметила, что законодатель, принимая закон во исполнение Постановления КС № 52-

П, сузил категорию детей до перечисленных в п. 2 ст. 48 СК РФ. Она пояснила, что после вынесения решения Суда было предписано исходить из необходимости включения в состав членов семьи погибшего (умершего) военнослужащего, имеющих право на жилищное обеспечение, его ребенка (детей), родившегося (родившихся) после его гибели (смерти). «Следовательно, если женщина, состоявшая в гражданском браке, имеет ребенка от погибшего военнослужащего, чье отцовство подтверждено в судебном порядке, в силу положений постановления КС она имела право включить ребенка в число членов семьи военнослужащего, нуждавшегося в жилье, и тем самым улучшить жилищные условия его ребенка. А с принятием поправок для защиты прав внебрачных детей придется снова проходить долгий судебный путь вплоть до очередного решения КС РФ. К сожалению, для восстановления жилищных прав всех детей погибших (умерших) военнослужащих законодательному органу не хватило формулировок», – полагает адвокат.

Адвокат АП Новгородской области Константин Маркин заметил, что предоставление жилья военнослужащим и членам их семей – проблема, которая существует на протяжении нескольких десятилетий. «В настоящее время (начиная с 2004 г.) в связи с переходом от системы обеспечения военнослужащих жильем в натуре на участие военнослужащих в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения количество семей военнослужащих, которые подлежат обеспечению жильем в натуре или путем получения субсидии на покупку жилья, постепенно сокращается. Но поскольку очередь на получение жилья движется довольно медленно (и это отдельная тема для обсуждения), то такие семьи будут существовать еще долгое время. А значит, необходимо, чтобы их права были защищены. И, безусловно, лучше, когда защита прав и интересов осуществляется не судебными органами, а законодателем», – полагает он.

Принятие закона, по словам эксперта, направлено на формирование единообразного понимания в различных отраслях права, кто такие дети, рожденные после смерти отца-военного (в отношении которых отцовство устанавливается по правилу п. 2 ст. 48 СК РФ), и какие у них возникают права.

Увеличен максимальный размер ежемесячного пособия по уходу за ребёнком женщинам-военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, и сотрудникам других силовых ведомств

Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральный закон принят Государственной Думой 6 июля 2022 года и одобрен Советом Федерации 8 июля 2022 года.

Федеральным законом в Федеральный закон «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» вносятся изменения, предусматривающие увеличение с 1 июля 2022 года максимального размера ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, предоставляемого матерям, проходящим военную службу по контракту, матерям либо отцам, проходящим службу в качестве лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, войск национальной гвардии, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения Российской Федерации, таможенных органов и находящихся в отпуске по уходу за ребёнком, до уровня предельной величины ежемесячного пособия по уходу за ребёнком, определяемой в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством».

Федеральным законом также предусматривается увеличение до 15 355,62 рубля максимального размера указанного пособия, предоставляемого матерям либо отцам, другим родственникам, опекунам, фактически осуществляющим уход за ребёнком, уволенным в период отпуска по уходу за ребёнком, матерям, уволенным в период отпуска по беременности и родам в связи с ликвидацией организаций, прекращением физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей.

Кроме того, Федеральный закон направлен на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2021 года № 52-П.

В частности, Федеральным законом в Федеральный закон «О статусе военнослужащих» вносятся изменения, устанавливающие, что размер общей площади жилого помещения, предоставляемого членам семьи погибшего (умершего) военнослужащего (гражданина, уволенного с военной службы), определяется с учётом рождения ребёнка (детей) в семье указанного военнослужащего (гражданина, уволенного с военной службы) после его гибели (смерти), если в отношении этого ребёнка (детей) установлено отцовство.

Федеральным законом также вводится положение, согласно которому денежные средства на приобретение или строительство жилых помещений либо жилые помещения предоставляются членам семей военнослужащих, погибших (умерших) в период прохождения военной службы, независимо от общей продолжительности военной службы в случае, если основания для признания таких членов семей нуждающимися в жилых помещениях возникли вследствие рождения в этих семьях детей после гибели (смерти) указанных военнослужащих и в отношении этих детей установлено отцовство.

Совет по кодификации рекомендовал доработать законопроект о малоэтажных строениях

Глава комитета Госдумы по госстроительству и конституционному законодательству Павел Крашенинников отметил, что предложенное проектом регулирование во многом дословно дублирует положения ГК РФ, закона о садоводстве и закона о долевом строительстве, не формируя специфику для коттеджных поселков

Совет при президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства рекомендовал существенно доработать законопроект об уточнении правового статуса имущества в коттеджных поселках и правил его использования. Об этом журналистам в четверг сообщил глава комитета Госдумы по

госстроительству и конституционному законодательству Павел Крашенинников.

"По мнению совета, представленный проект предусматривает ряд важных положений, которые действительно смогли бы способствовать решению существующих проблем. Тем не менее, в значительной части он требует как концептуальной, так и юридико-технической доработки", - отметил Крашенинников.

По его словам, разработчики инициативы придают первостепенное значение градостроительным нормам и правилам при определении правового режима имущества общего пользования. Вместе с тем, отношения по владению, пользованию и распоряжению имуществом относятся в первую очередь к предмету ГК РФ. Кроме того, как отметил Крашенинников, предложенное проектом регулирование во многом дословно дублирует положения ГК РФ, закона о садоводстве и закона о долевом строительстве, не формируя специфику для коттеджных поселков.

"По мнению совета, более взвешенным и системным подходом стало бы придание нормам, регулирующим отношения между собственниками помещений в МКД по поводу общего имущества, более широкой сферы действия, в том числе их распространение на отношения между собственниками домов в коттеджных поселках. Это также исключает на будущее возникновение аналогичных проблем в регулировании отношений между собственниками различных иных недвижимых вещей (гаражи и пр.), когда такие собственники вынуждены сообща пользоваться определенной инфраструктурой", - добавил депутат.

Кроме того, по словам Крашенинникова, с точки зрения поступательного и гармоничного развития гражданского законодательства такое решение позволило бы определить "единый непротиворечивый правовой режим общего имущества, предназначенного для удовлетворения потребностей собственников индивидуальных объектов" и избежать его необоснованного дублирования в разных федеральных законах.

"Проектом также не установлен перечень обязательной документации по планировке территорий при строительстве жилого комплекса. Совет считает, что необходимо четко сформулировать перечень общего имущества коттеджного поселка на стадии

формирования документации по планировке территорий", - добавил он.

О законопроекте

Согласно законопроекту, собственники могут выбрать один из трех способов управления общим имуществом на общем собрании: самостоятельное управление собственниками домов (если их не больше 30), создание товарищества собственников жилья (ТСЖ), привлечение управляющей компании.

Также законопроект устанавливает правила проведения общих собраний собственников, распределения расходов на содержание общего имущества, а также права и обязанности собственников индивидуальных жилых домов.

Крашенинников напомнил, что законопроект о малоэтажной жилищной застройке уже рассматривался в Госдуме в 2007 году и даже был принят в первом чтении, однако не получил дальнейшего развития.

Проект разработан Минстроем России и внесен правительством РФ. Он направлен на реализацию постановления **Конституционного суда РФ** о необходимости уточнения правового статуса имущества в коттеджных поселках и правил использования этого имущества.

Адвокатская газета

15.07.2022, 17:58, Зинаида Павлова

При повторном прекращении дела по срокам давности нужно будет вновь получить согласие обвиняемого

Минюст России подготовил поправки в УПК во исполнение майского постановления Конституционного Суда

По мнению одного из адвокатов, поправки не в полной мере учитывают волю КС РФ, и это может породить массу противоречий на практике. Другой считает, что принятие поправок помимо прочего устранил возможности манипулирования статистическими показателями о количестве окончанных уголовных дел. Третий поддержал формулировки проекта, так как они указывают на необходимость обязательного повторного получения согласия на прекращение дела по нереабилитирующим основаниям во всех случаях

после отмены первичного аналогичного решения. Четвертый подчеркнул, что если лицо дало согласие на прекращение уголовного дела, а после отмены вынесенного постановления возразило против прекращения, то уголовное дело должно направляться в суд, чтобы обвиняемый имел право и возможность доказать свою невиновность.

Минюст России представил проект поправок в УПК РФ, регулирующих вопрос прекращения уголовного дела за истечением срока давности, разработанный во исполнение Постановления КС РФ от 19 мая 2022 г. № 20-П.

Напомним, тогда Конституционный Суд, рассмотрев жалобу на п. 3 ч. 1 ст. 24 и ч. 2 ст. 27 УПК РФ, регулирующие вопрос прекращения уголовного дела за истечением срока давности, постановил, что эти нормы не соответствуют Конституции РФ, поскольку позволяют следователю без согласия (при наличии возражений) подозреваемого, обвиняемого вынести постановление о прекращении уголовного преследования в связи с истечением срока давности после того, как вынесенное ранее с согласия подозреваемого постановление о прекращении уголовного преследования по данному основанию было отменено, притом что сам подозреваемый, обвиняемый не инициировал отмену такого постановления либо инициировал, но новое постановление о прекращении уголовного преследования ухудшало бы его положение по сравнению с отмененным.

Во исполнение постановления Минюст России предлагает дополнить ст. 27 УПК РФ частью 2.1 следующего содержания: «Повторное прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в п. 3 ч. 1 ст. 24, ст. 25.1, 28 и 28.1 настоящего Кодекса, а также п. 3 ч. первой настоящей статьи, после отмены постановления о прекращении уголовного преследования по данным основаниям не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает».

Как отмечается в пояснительной записке, согласно проектируемому положению, повторное прекращение уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям после отмены постановления о прекращении уголовного преследования не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. Закрепление общего требования о согласии без

установления исключения для случаев, когда отмена первоначального постановления инициирована самим подозреваемым и после нее не выявлено обстоятельств, ухудшающих его положение, отвечает принципу правовой определенности, указали авторы поправок.

Комментируя законопроект, адвокат практики уголовно-правовой защиты бизнеса МКА «Князев и партнеры» Артем Чекотков заметил, что он не в полной мере учитывает позицию КС РФ. «На мой взгляд, законодатель ее деформировал. Ранее в своем постановлении КС отмечал, что при повторном прекращении уголовного дела согласие обвиняемого требуется в двух случаях: обвиняемый не сам инициировал отмену постановления о прекращении уголовного дела; обвиняемый лично инициировал отмену, однако в результате возобновления производства по уголовному делу были выяснены новые обстоятельства, ухудшающие его положение (к примеру, увеличение суммы ущерба). При этом Суд обозначил и третью ситуацию: отмена была также инициирована обвиняемым, но возобновленное производство не привело к получению новых данных об обстоятельствах дела, а также не дало оснований для вынесения иного процессуального решения. В таком случае согласие обвиняемого на прекращение не имеет значения для правоприменителя», – пояснил он.

В свою очередь предлагаемые изменения, заметил эксперт, сводят все три случая в один, не делая никаких различий между ними. «Это отразится на судебной практике не лучшим образом, породив массу противоречий. Так, судьи, толкуя новую норму, могут взять на вооружение позицию КС, разграничивая различные ситуации, однако ничто не помешает при рассмотрении дела формально обращаться к букве закона, сводя все воедино, и во всех случаях требовать учета согласия обвиняемого», – убежден Артем Чекотков.

Адвокат АП Ставропольского края Александр Польшенко полагает, что реализованная в проекте закона позиция КС направлена на реальное обеспечение права подозреваемых и обвиняемых на защиту от необоснованного уголовного преследования и реализацию принципа благоприятствования защите. «Кроме того, принятие таких поправок повлечет еще одно положительное, но не вполне очевидное последствие в виде устранения возможности манипулирования органами предварительного следствия и дознания статистическими

показателями о количестве окончанных уголовных дел, корректируемыми путем систематических (периодических) отмен каждого предыдущего постановления следователя (дознателя) о прекращении уголовного дела (преследования) по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, и последующего вынесения повторного аналогичного постановления, но без получения нового согласия подозреваемого (обвиняемого) на вынесение такого решения», – считает он.

Адвокат АК «СанктаЛекс» Павел Гейко отметил, что законопроект совпадает с его позицией о необходимости обязательного повторного получения согласия от привлекаемого к уголовной ответственности лица на прекращение дела по нереабилитирующим основаниям во всех случаях после отмены первичного аналогичного решения. «В противном случае это сделало бы невозможным в полной мере воспользоваться правом на защиту от необоснованного оставления лица в состоянии подозрения в совершении им уголовного правонарушения, за которое он не понес наказание не ввиду своей непричастности или иного реабилитирующего основания, а в силу истечения процессуальных сроков на вынесение окончательного решения по делу», – убежден он.

Советник Федеральной палаты адвокатов РФ Нвер Гаспарян заметил, что если ранее следователь единожды мог получить согласие обвиняемого на прекращение уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, в частности в связи с истечением сроков давности, а в дальнейшем, после отмены этого постановления, получать согласие повторно не требовалось, то сейчас придется получать его заново. «А повторное прекращение уголовного преследования не допускается, если не выяснено согласие обвиняемого. Тем самым обеспечиваются процессуальные гарантии лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Такие ситуации в практике могут возникнуть тогда, когда сам обвиняемый вначале дал такое согласие, а в дальнейшем начинает обжаловать вынесенное постановление о нереабилитирующем прекращении. По смыслу ч. 2.1 ст. 27 УПК если лицо дало согласие на прекращение, а после отмены вынесенного постановления и в ходе расследования возразило против прекращения, то уголовное дело должно направляться в суд, чтобы

обвиняемый имел право и возможность доказать свою невиновность», – указал он.

ТАСС

15.07.2022, 14:39

Госдума приняла закон о праве наследников оспаривать отцовство

Требование об оспаривании отцовства подлежит удовлетворению в случае, если такая запись была произведена на основании подложных документов

Госдума на внеочередном пленарном заседании в пятницу приняла сразу во втором и в третьем чтениях правительственный законопроект, включающий наследников в круг лиц, которые вправе оспаривать в суде отцовство.

Законопроект был внесен кабмином в Госдуму в августе 2021 года. Как отмечается в пояснительном материале, инициативой предлагается уточнить перечень лиц, имеющих право оспорить запись об отце ребенка в книге записей рождений. "Таким правом наделяется наследник лица, записанного отцом ребенка. При этом требование об оспаривании отцовства подлежит удовлетворению в случае, если такая запись была произведена на основании подложных документов", – говорится в пояснительной записке.

В кабмине отмечают, что сейчас запись о родителях в книге записей рождений может быть оспорена только указанными в книге отцом или матерью ребенка, биологическим отцом (матерью), самим ребенком или его опекуном, а также опекуном недееспособного родителя. При этом иски наследников, пытающихся оспорить биологическое родство своего отца и другого потенциального наследника, сегодня судами не принимаются. Как указано в пояснительной записке, это фактически отрицает возможность защиты интересов наследников лица, записанного в качестве отца ребенка в книге записей рождений на основании подложных документов.

История вопроса

Законопроект был подготовлен во исполнение постановления Конституционного суда (КС) РФ от 2 марта 2021 года, принятого по

жалобе Олеси Шишкиной. У женщины умер отец, и она обратилась к нотариусу для оформления наследства. Однако затем Шишкина узнала, что с таким же требованием к нотариусу обратилась женщина, заявившая, что отцом ее несовершеннолетней дочери также является умерший, а она имеет право на наследство.

Шишкина подала в суд общей юрисдикции, усомнившись в том, что ребенок является ее сводной сестрой, и потребовала исключить девочку из списка наследников. Суд в Алтайском крае сначала решил исключить несовершеннолетнюю из списка наследников, установив, что в ЗАГСе незаконно сделали запись об отцовстве умершего, однако затем краевой суд отменил такое решение, сославшись на то, что Шишкина не является лицом, которое имеет право оспаривать родство ее отца с другим ребенком.

Краевой суд также указал Шишкиной, что доводы о том, что ее отец не приходится родственником якобы сводной сестре, не имеют никакого значения, так как при жизни он отцовство не оспаривал. После этого Шишкина обратилась в КС.

КС в постановлении указал, что в российском законодательстве четко ограничен круг лиц, которые имеют право оспаривать отцовство, сделано это для того, чтобы защитить права несовершеннолетних, а также не допустить произвольного вмешательства в дела семьи. Однако в случае решения вопросов с наследством отсутствие права у близких родственников требовать аннулирования незаконных записей об отцовстве нарушает их имущественные права.

Парламентская газета

21.07.2022, 19:34, Юлия Катенёва

Минюст предложил поправить сроки давности в КоАП

Минюст предложил считать срок давности со дня совершения административного правонарушения. Соответствующие поправки в Кодекс об административных нарушениях (КоАП) опубликованы на портале проектов нормативных актов.

Инициатива разработана с целью реализации майского Постановления **Конституционного суда (КС)**, и нацелена решить вопрос с началом течения срока давности привлечения к

административной ответственности. Предлагается установить, что указанный срок будет исчисляться непосредственно со дня совершения административного правонарушения, отмечают в министерстве.

КС ранее указал на неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок давности привлечения к административной ответственности. В суде отметили, что положения КоАП позволяют определять в качестве такого дня как день совершения правонарушения, так и день, следующий за ним.

Ведомости

24.07.2022, 23:51, Анастасия Курилова

Минимальный срок трудовых контрактов преподавателей пропишут в Трудовом кодексе

Депутаты готовятся исполнить решение Конституционного суда, но эксперты считают, что его легко обойти

Комитет Госдумы по науке и образованию готовит поправки в Трудовой кодекс (ТК) после решения **Конституционного суда (КС)**, запрещающего вузам заключать краткосрочные договоры с профессорами и преподавателями на срок менее года. Председатель комитета Сергей Кабышев заявил «Ведомостям», что поправки будут внесены в нижнюю палату в течение наступившей недели. Поправки будут внесены в ч. 1 и 8 ст. 332 ТК, признанные КС 18 июля неконституционными. Сейчас эти нормы дают вузам право устанавливать срок заключения и продления договоров с профессорами и преподавателями.

КС отметил, что вузы злоупотребляют правом, заключая договоры с необоснованно короткими сроками при фактически сложившихся трудовых отношениях. В ТК в связи с поправками появится минимальный срок для заключения договора, как это потребовал КС. Также суд постановил обязать вузы заключать и продлевать трудовой договор на срок, указанный при проведении конкурса. До принятия поправок суд потребовал от вузов заключать с сотрудниками, для которых вуз – основное место работы, договоры на срок не менее трех лет. Исключение возможно, если трудовой договор заключается впервые.

Кабышев подчеркнул, что практика составления некорректных трудовых договоров «приобрела в последние годы характер основной тенденции». В качестве причин он видит не только попытку вузов сэкономить. По его мнению, из-за «динамики образовательных стандартов», развивающейся академической мобильности «долгосрочное планирование учебной нагрузки может быть затруднено».

Срочные договоры «позволяют ротировать кадры безболезненным для сотрудников способом», так как для увольнения сотрудника на бессрочном договоре проводится его аттестация «и ее непрохождение или отказ от нее негативно сказывается на карьере преподавателя», заявил «Ведомостям» проректор ГУУ Александр Троицкий. Он считает, что перевод сотрудников на трехлетние договоры «приведет к увеличению числа договоров гражданско-правового характера (ГПХ), которые в отличие от трудовых не дают социальных гарантий»: «Для вузов это уменьшит расходы, так как договор ГПХ не требует отчислений в фонд социального страхования».

Вузы поменяют договоры с «золотым [преподавательским] составом», а остальных ждет ГПХ, по которому ни отпуск, ни больничный не взять, уверена профессор Института образования НИУ ВШЭ Ирина Абанкина: «Это будет чистка». До изменения ТК вузы будут игнорировать требование КС, говорит сопредседатель профсоюза работников вузов «Университетская солидарность» Павел Кудюкин: «Трудинспекция проверяет вузы редко, а трудовые договоры изучает только по заявлениям, но преподаватели боятся жаловаться».

Подмена трудового договора договором ГПХ недопустима, заявил Кабышев: «Такой запрет прямо установлен в ч. 2 ст. 15 ТК». Иногда меняется форма договора со срочного или бессрочного на договор ГПХ в ущерб правам работника, заявил председатель комитета Госдумы по труду, соцполитике и делам ветеранов Ярослав Нилов: «Если такое происходит, надо обращаться в прокуратуру».

МК.RU

22.07.2022, 15:51, Татьяна Антонова

Водителям разъяснили срок рассмотрения нарушения ПДД: как отсчитывать три месяца

Минюст разобрался в законодательной путанице

Каким должен быть срок давности по делу о нарушении ПДД, определился Минюст. Ведомство с подачи **Конституционного суда** залатало серьезную прореху в законе.

До недавнего времени сроки в административных делах были настоящей головной болью и для судей, и для автомобилистов. Было непонятно, как считать заветные три месяца, которые закон отводит на рассмотрение правонарушения: со дня его совершения или со следующего дня. Для служителей Фемиды такая дыра в законе грозила тем, что они могли либо не успеть осудить лихача, либо, наоборот, вынесли бы постановление за пределами срока давности. При этом КоАП ограничивался общими фразами о том, что в целом сроки надо считать со следующего за событием дня. Но относится ли это правило к срокам давности, в законе не говорилось. КС в своем майском постановлении отметил, что неоднозначностям в судебных делах не место. Высшие судьи предписали чиновникам прописать в кодексе четкий алгоритм расчета сроков. В противном случае, как отмечал Конституционный суд, открываются неограниченные возможности для избирательного правосудия и административного произвола. С подачи КС Минюст разработал поправку в КоАП, которая все вопросы о временных рамках снимает. В обновленном законе будет указано, что срок давности нужно отсчитывать со дня совершения правонарушения.

РАПСИ

28.07.2022, 17:58

Поправки о жалобах на длительность следствия внесены в ГД согласно решению КС

Правительство в четверг внесло в Госдуму законопроект о компенсациях за нарушение разумных сроков проведения

предварительного расследования и судопроизводства после признания соответствующих норм неконституционными.

Конституционный суд РФ (КС) в Постановлении от 13 января 2022 года № 2-П признал не соответствующими Конституции часть 7 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и часть 5 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства РФ.

Суды толковали данные нормы так, что они препятствовали подаче обвиняемым или подозреваемым нового или повторного административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок до истечения четырехлетнего срока, исчисляемого с момента завершения периода, которому дана судебная оценка в предыдущем решении о присуждении или об отказе в присуждении такой компенсации.

«В случае если по результатам рассмотрения предшествующего заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок судом принято решение, заявитель по истечении года со дня его вступления в силу вправе обратиться в суд с новым заявлением со ссылкой на обстоятельства, имевшие место в течение периода, не вошедшего в предмет рассмотрения суда по прежнему заявлению, и свидетельствующие о нарушении права на уголовное судопроизводство в разумный срок. Заявитель вправе также сослаться на ранее рассмотренные судом обстоятельства. При этом повторное обращение с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, не требуется», - говорится в пояснительной записке.

Авторы поправок отмечают, что предложенный в законопроекте годичный срок определен в качестве возможного в постановлении КС, он является разумным и обоснованным для подачи нового заявления о присуждении соответствующей компенсации.

Вместе с тем в силу прямого указания в постановлении КС предусматривается, что в случае отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, возвращения прокурором уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта или возвращения

судьей уголовного дела прокурору для устранения препятствий при его рассмотрении судом новое заявление о присуждении компенсации может быть подано до истечения годичного срока.

По данным Судебного департамента при Верховном суде РФ, судами в I полугодии 2021 года рассмотрено 17 дел о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, из них 8 - с удовлетворением требования, 6 - с частичным удовлетворением по основному требованию, 9 - с отказом в удовлетворении требования; в 2019 году рассмотрено 35 дел о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, из них 14 - с удовлетворением требования, 14 - с частичным удовлетворением по основному требованию, 21 - с отказом в удовлетворении требования; в 2018 году - рассмотрено 36 дел о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, из них 22 - с удовлетворением требования, 21 - с частичным удовлетворением по основному требованию, 14 - с отказом в удовлетворении требования.

«Принятие законопроекта позволит защитить права граждан в случае нарушения правоохранительными органами разумных сроков уголовного судопроизводства», - отмечается в пояснительной записке.

Парламентская газета

26.07.2022, 18:30, Юлия Катенёва

В Минкультуры предложили механизм защиты прав IT-специалистов на созданные программы

В Минкультуры предложили механизм защиты прав IT-специалистов на созданные программы. Соответствующие поправки в Гражданский кодекс (ГК) разработаны на основе постановления **Конституционного суда**, проверившего конституционность нормы о правах авторов составных произведений. Проект закона опубликован на портале проектов нормативных правовых актов.

Речь идет о статье, согласно которой переводчик, составитель или автор производного или составного произведения осуществляет права при условии соблюдения прав авторов оригинальных произведений.

Ростовский IT-специалист отстаивал авторское право на созданную им программу, которое присвоили его бывший работодатель и контролирующая его швейцарская компания. Суды ссылались на то, что не доказана правомерность использования объектов третьих лиц при создании программы как составного произведения. При этом программист работал на условиях открытых лицензий.

«Недопустимо отказывать в защите прав автору программы только на том основании, что она является составным произведением и не соблюдены права других правообладателей использованных для ее создания объектов», - говорится в постановлении суда. Норма Гражданского кодекса должна быть исправлена, следует из решения.

Авторы соответствующих поправок берут за основу норму ГК, разделяющую полномочия по осуществлению и защите авторских прав. «Суть изменений в том, чтобы, сохранив правило о том, что переводчик, составитель или иной автор составного произведения осуществляет права при условии соблюдения прав авторов использованных произведений, дополнить нормой о праве составителя принимать меры по защите своих прав независимо от того, соблюдены ли права авторов произведений, использованных произведений», — говорится в пояснительной записке.

Логика в том, что автор производного объекта интеллектуальной собственности сможет защищать права с момента создания произведения, но использоваться оно может только с согласия авторов использованных произведений.

Культура

27.07.2022

Переводчики получают новые возможности по защите интеллектуальных прав

Минкультуры РФ разработало проект ФЗ «О внесении изменения в статью 1260 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» согласно постановлению **Конституционного суда России**, сообщается на сайте ведомства.

Сегодня в системе правового регулирования допускается отказ суда в защите авторских прав создателей производного или составного произведения. К ним относятся переводчики и другие авторы производных произведений: обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и т.п., а также авторы составных произведений: антологии, энциклопедии, базы данных, интернет-сайта, атласа и др.

Проект ФЗ подготовлен с целью уточнения основных положений по защите интеллектуальных прав авторов производных и составных произведений. Суть изменений состоит в том, чтобы наделить таких автора правом принимать меры по защите своих интеллектуальных прав вне зависимости от того, соблюдены ли права авторов произведений, использованных для создания производных и составных произведений.

Предполагается сохранить правило о том, что автор производного или составного произведения осуществляет свои авторские права при условии соблюдения прав авторов произведений, использованных для создания производного или составного произведения.

Таким образом, автор производного или составного произведения сможет защищать свои исключительные и личные неимущественные права с момента создания произведения, но использоваться такое произведение может только с согласия авторов оригиналов на переработку или включение их творений в составное произведение.

Такой подход носит общий характер и будет применяться в отношении всех видов производных и составных произведений.

Проект документа опубликован на портале проектов нормативных правовых актов для общественного обсуждения.

РИА Новости

14.07.2022, 17:53

Путин привел УПК в соответствие с Конституцией

Путин утвердил изменения в УПК из-за упразднения региональных конституционных судов

Президент России Владимир Путин подписал закон, вносящий изменения в Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) РФ, направленные на приведение кодекса в соответствие с Конституцией РФ.

Документ опубликован на официальном интернет-портале правовой информации.

Принятые ранее законы, направленные на реализацию внесенных в 2020 году в конституцию изменений, предусматривают упразднение конституционных (уставных) судов субъектов РФ до 1 января 2023 года.

Таким образом, для приведения положений УПК РФ в соответствие с действующим законодательством закон признаёт утратившим силу ряд касающихся этих судов положений кодекса.

ТАДЖИКИСТАН

Новости Конституционного Суда

01.07.2022 Роль национального единства в укреплении Конституционного строя Республики Таджикистан

23 июня 2022 года в зале заседаний Конституционного суда Республики Таджикистан в честь 25-й годовщины Дня национального единства состоялся Республиканский научно-практический семинар: “Роль национального единства в укреплении конституционного строя Республики Таджикистан”.

В его работе приняли участие: старший советник сектора Помощника Президента Республики Таджикистан по правовым вопросам Шоназаров Содик, судья Верховного Суда Республики Таджикистан Камарзода Рошиддин, доктор юридических наук, профессор, заместитель исполнительного директора филиала Московского государственного университета им. М.В. Ломоносов в городе Душанбе – Диноршох Азиз, начальник отдела Национального центра законодательства при Президенте Республики Таджикистан – Шарифзода Фарангис, старший преподаватель кафедры конституционного права юридического факультета Таджикского национального университета Имомов Хумоюн, представители Высшего экономического суда, Уполномоченного по правам человека в Республике Таджикистан, а также судьи и сотрудники аппарата Конституционного суда.

Ашурзода Абдулхафиз – Председатель Конституционного суда Республики Таджикистан открыл семинар и поздравил присутствующих с этим знаменательным национальным праздником, отметив, что постоянство, а также укрепление национального единства и стабильности в Таджикистане являются результатом ежедневных усилий Основателя мира и национального единства – Лидера нации, Президента Республики Таджикистан уважаемого Эмомали Рахмона.

Благодаря национальному единству возросло чувство патриотизма и самосознания народа Таджикистана, этот процесс приобрел устойчивый и необратимый характер.

Единство и национальное самосознание закладывают прочную основу для укрепления государственной независимости. Полноценное и суверенное государство таджиков на международной арене самостоятельно продвигает свою внутреннюю и внешнюю политику, экономическую, социальную и культурную политику.

Достижением национального единства и последовательным продвижением идей было то, что Таджикистан за короткий исторический период вступил в фазу устойчивого развития и добился очень значительных успехов в улучшении уровня и качества жизни населения.

Освобождение страны от коммуникационной изоляции, закладка устойчивой основы для обеспечения экономического развития, строительство энергетических и коммуникационных инфраструктур в том числе дорог и туннелей, высоковольтных линий электропередач, электрических подстанций, стабильного развития промышленности и сельского хозяйства, строительство десятков тысяч гектаров садов и виноградников являются одними из самых значительных достижений этого периода.

Шоназаров С.А. отметил, что Основатель мира и национального единства – Лидер нации, Президент Республики Таджикистан уважаемый Эмомали Рахмон в качестве гаранта Конституции Республики Таджикистан внес огромный вклад в укрепление мира и национального единства, защиту единства и территориальной целостности, обеспечение политической стабильности и интеграции общества, преемственность демократического и правового государства, принятие первой Конституции независимого государства, совершенствование правовых основ страны и на мировой арене представили Таджикистан как миролюбивую страну.

Шоназаров С.А. отметил, что поддержание мира и стабильности способствует устойчивому развитию социально – экономической, политической и правовой сфер страны, что имидж и влияние независимого Таджикистана день ото дня возрастают на международной арене и наше государство воспринимается как неотъемлемая часть мирового сообщества.

Благодаря миру, стабильности и сильной воли славного народа Таджикистана в кратчайшие сроки было обеспечено стабильное социально-экономическое, культурное и духовное развитие страны.

Старший советник сектора Помощника Президента Республики Таджикистан по правовым вопросам, отметил что в годы гражданской войны конституционные нормы и другие действующие законы были нарушены, преступность, насилие и беззаконие стали обычным поведением. В этих условиях руководство государства с чувством высокой ответственности за будущее Родины и народа Таджикистана поставило перед собой задачу, используя все возможные пути и средства,

как можно скорее обеспечить атмосферу мира, спокойствия и национальной безопасности по всей стране.

В работе семинара также выступил с научными и научно-практическими докладами по различным аспектам национального единства как политического и правового института, судьи Конституционного суда Джамшедзода Д.Н., Кувватзода Ф. судья Верховного Суда Камарзода Р. профессор Диноршох А. М. Шарифзода Фарангис представитель Национального центра законодательства при Президенте Республики Таджикистан, Имомов Х.Г. – старший преподаватель кафедры конституционного права юридического факультета ТНУ и Нурляминзода Г.А. – начальник управления правового обеспечения деятельности судей Конституционного суда.

Старший советник сектора Помощника Президента Республики Таджикистан по правовым вопросам подвёл итоги работы научно-практического семинара и завершил её Председатель Конституционного суда

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

Красная весна

06.07.2022 19:15

Конституционный суд Боснии приостановил действие закона Республики Сербской

Конституционный суд Боснии и Герцеговины (БиГ) огласил решение о временной отмене закона о лекарственных средствах Республики Сербской, 6 июля сообщает информагентство N1.

Сегодня Конституционный суд Боснии и Герцеговины провел свое 127-е пленарное заседание, на котором удовлетворил ходатайство председателя Президиума Боснии и Герцеговины Шефика Джаферовича о принятии временной меры по делу № U 17/22.

Конституционный суд Боснии и Герцеговины объявил:

«Решением о временной мере Конституционный суд временно признал недействительными закон о лекарственных средствах и медицинских изделиях Республики Сербской („Официальный вестник РС“ № 118/21) и Закон о внесении изменений в закон об управлении республикой („Официальный вестник РС“ № 15/22). Было определено, что решение вступит в силу немедленно и что оно будет действовать в судебном порядке до вынесения окончательного решения Конституционным судом БиГ по представленным запросам. Конституционный суд напоминает, что решение о временной мере ни в коем случае не предпрещает окончательное решение Конституционного суда Боснии и Герцеговины по этому делу», — указано в решении Конституционного суда БиГ.

Напомним, парламент Республики Сербской принял решение о возврате ряда государственных полномочий, ранее переданных на уровень БиГ, ссылаясь на Дейтонское мирное соглашение, в котором были определены основы взаимоотношений основных народов страны. Принятый в рамках этого решения закон о лекарственных средствах и медицинских изделиях Республики Сербской вызвал бурю возмущений как со стороны боснийских политиков, так и со стороны западных политиков. Сербского члена президиума БиГ Милорада Додика

обвинили в сепаратизме и подвергли санкциям. Однако власти Республики Сербской продолжают настаивать на своем праве отозвать ряд государственных полномочий с уровня БиГ.

ИА Красная Весна

07.07.2022, 14:34

Верховный суд Венесуэлы одобрил закон об особых экономических зонах

Конституционность закона об особых экономических зонах подтвердила Конституционная палата Верховного суда Венесуэлы, 7 июля сообщает TeleSUR.

Закон об особых экономических зонах преследует своей основной целью регулирование создания, организации, эксплуатации и управления территориями для развития экономических проектов и производственных цепочек. Существенным является наличие льгот в фискальных и таможенных вопросах, а также свобода в вопросах ввоза и вывоза.

По мнению венесуэльских чиновников, закон будет способствовать преодолению препятствий торговли в связи с экономическими санкциями, введенными США и их союзниками против Венесуэлы.

Вестник Кипра

08.07.2022, 11:21

На Кипре стартует судебная реформа

После трехлетних дебатов парламент 7 июля наконец-то принял закон, открывающий возможность для комплексной реформы системы правосудия. 51 депутат проголосовал за и один против. По словам экспертов, необходимость подобных перемен назрела давно.

В отчете Европейской комиссии от июля 2020 года о ситуации с верховенством права на Кипре говорилось: система правосудия «сталкивается с серьезными проблемами в отношении своей эффективности». «Время, необходимое для разрешения гражданских, коммерческих и административных дел в судах первой инстанции

составляло 882 дня в 2019 году и 737 дней в 2018 году. Это один из самых высоких показателей в ЕС», – сказано в отчете.

Высший Конституционный суд возобновит работу

Одно из самых важных изменений, происходящих сейчас – возобновление деятельности Высшего Конституционного суда. Данный орган бездействовал с 1964 года, когда турки-киприоты покинули государственные структуры власти в знак протеста против политики президента Макариоса. В течение этого времени полномочия Высшего Конституционного суда были переданы Верховному суду. Теперь оба суда снова будут функционировать в полную силу. Депутаты поддержали поправку, внесенную Аристосом Дамиану из партии АКЕЛ, согласно которой Верховный суд сохраняет исключительную юрисдикцию в отношении выдачи предписаний *habeas corpus* и предписаний *certiorari*. В дополнение к перепрофилированию Верховного суда и возобновлению деятельности Высшего Конституционного суда также создается Апелляционный суд.

Высший Конституционный суд сможет разрешить любой конституционный вопрос. Дела ему могут быть переданы любым другим судом. Кроме того, он будет рассматривать апелляционные вопросы. Документы этой категории будут поступать из нового Апелляционного суда.

В первую очередь рассмотрят незавершенные дела

Верховный суд будет преобразован в апелляционный суд третьей инстанции, компетентный решать любые вопросы, переданные ему новым Апелляционным судом (второй инстанции) и не подпадающие под компетенцию Высшего Конституционного суда. По сути, Верховный суд будет рассматривать апелляции по гражданским и уголовным делам.

В Высшем Конституционном суде и Верховном суде будут заседать по пять судей, назначаемых президентом после консультаций с судебным советом. Суды начнут функционировать к октябрю 2022 года. Благодаря перераспределению полномочий Высший Конституционный суд рассмотрит около 377 незавершенных дел; Верховный суд – 1523 незавершенных дела, а новый Апелляционный суд – 3 149 незавершенных дел.

Крупнейшее историческое событие

В своем заявлении, опубликованном вскоре после принятия закона, Генеральный прокурор назвал это решение крупнейшей реформой в системе правосудия с момента основания Республики Кипр. «Это реформа, направленная на то, чтобы предотвратить коллапс кипрской судебной системы, устранить задержки в отправлении правосудия и построить новую, быструю и эффективную систему юстиции на благо общества и государства», – заявил Саввидис.

Официальный представитель правительства Мариос Пелеканос заявил: президент Никос Анастасиадис выразил свою благодарность всем, кто принимал участие в работе над реформой, а министр юстиции Стефи Драку отметила, что это «великий день для страны и общества». «Парламент принял вызов и проложил путь для реформы правосудия, дав понять тысячам наших соотечественников, что слышит их опасения и предлагает решение их проблем. Для верховенства закона на Кипре начинается новая эра», – сказано в заявлении министра.

TACC

13.07.2022, 12:59, Кишинев

Конституционный суд Молдавии отклонил протест на продление режима ЧП

С 24 июня парламент страны продлил еще на 45 дней режим ЧП, который ввели 24 февраля на фоне ситуации на Украине

Конституционный суд Молдавии отклонил в среду протест депутатов оппозиционной Партии социалистов Республики Молдова (ПСРМ), которые оспаривали решение парламента о продлении в стране режима чрезвычайного положения.

"Признается неприемлемым обращение о проверке конституционности постановления парламента о продлении режима чрезвычайного положения", - говорится в опубликованном пресс-службой ведомства постановлении.

С 24 июня парламент Молдавии продлил еще на 45 дней режим ЧП, который был введен 24 февраля на фоне ситуации на Украине. В этот период Комиссия по чрезвычайным ситуациям сможет вводить нормированное потребление природного газа и иных энергоносителей, выделять финансовые средства из бюджета, координировать работу

СМИ, а также принимать другие чрезвычайные меры. Республика живет в условиях ЧП с конца прошлого года, когда этот режим ввели из-за возможных перебоев с поставками газа.

Оппозиция подвергла решение проевропейской Партии действия и солидарности жесткой критике. Там считают, что таким способом власти хотят препятствовать массовым акциям протеста недовольных действующим правительством.

О деятельности Европейского суда по правам человека

Газета.ру

18.07.2022, 16:52, Дмитрий Каверин

Путин освободил Михаила Виноградова от должности представителя России при ЕСПЧ

Президент России Владимир Путин подписал указ об освобождении начальника Главного управления международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры Михаила Виноградова от должности уполномоченного РФ при Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ). Документ опубликован на официальном портале правовой информации.

Михаил Виноградов осуществлял функции уполномоченного РФ при ЕСПЧ с 8 июля 2021 года.

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) — это международный судебный орган, юрисдикция которого распространяется на все государства — члены Совета Европы, ратифицировавшие Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод, включающий все вопросы, относящиеся к толкованию и применению конвенции, включая межгосударственные дела и жалобы отдельных лиц. 15 декабря 2015 года президент РФ Владимир Путин подписал закон, позволяющий **Конституционному суду** полностью или частично игнорировать резолюции Европейского суда по правам человека. С 16 марта 2022 года Россия была исключена из Совета Европы и таким образом вышла из-под юрисдикции ЕСПЧ.

С 15 марта Россия начала процесс выхода из Совета Европы. 11 июня президент РФ Владимир Путин подписал законы о неисполнении в России решений ЕСПЧ, принятых после 15 марта 2022 года — с момента подачи заявления страны о выходе из Совета Европы.

1 июля премьер-министр России Михаил Мишустин подписал постановление о том, что Россия прекращает участие в частичных и расширенных частичных соглашениях Совета Европы.